

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Distribuce samizdatových publikací v letech 1978-1989 na příkladu Edice Popelnice
Jazyk práce:	
Student:	Karolina Ulrichová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	PhDr. Šmejkalová Jiřina, CSc.
Oponent(i):	PhDr. Šípek Richard, Ph.D.
Předseda komise:	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	17.06.2024
Průběh obhajoby:	

Studentka představila téma práce, ve které se zabývala distribucí samizdatové literatury na příkladu vybrané edice. Studentka zdůvodnila volbu tématu práce, představila cíl práce, který spočíval v osvětlení distribuce samizdatových edic a vybrané edice Popelnice. Studentka provedla analýzu primárních a sekundárních pramenů, kterou doplnila o e-mailovou korespondenci s pamětníky. Vytvořila kategorizaci způsobů distribuce a zaměřila se na jejich náročnost a efektivitu. V druhé části práce popsala tvorbu edice Popelnice a důvody pro cenzurování knižních titulů. Věnovala se také vnímání samizdatu v současnosti.

Vedoucí práce představila svůj posudek, ve kterém ocenila použití klíčových domácích a zahraničních sekundárních pramenů a snahu o kritický přístup ke zdrojům. Analytické zpracování považuje za problematické, vytkla přílišné členění textu do množství podkapitol. Slohové zpracování je nejslabší stránkou práce, zde vytkla problematické formulace v textu. Vedoucí ocenila zaujetí tématem a využití kontaktů z odborné praxe. Vedoucí práce navrhuje hodnocení dobře (53 bodů). Oponent práce postrádal obecnější shrnutí dosavadního poznání v úvodu práce. Jako problematické hodnotil nesrozumitelné vyjadřování, které text degraduje a snižuje srozumitelnost práce. Přestože je téma práce přínosné, zasloužilo by pečlivější zpracování. Oponent vytkl spornou kvalitu zdrojů a chybování při tvorbě bibliografických citací. Položil doplňující otázku, proč autorka citovala ze zdrojů typu iDnes.cz či Karaoketexty.cz. Oponent práce nedoporučuje práci k obhajobě (45 bodů).

Studentka uznala pochybení ve stylistickém zpracování textu a vysvětlila překážky v psaní odborného textu. Vyjádřila se k využití sporných zdrojů a uvedla, že tyto zdroje použila jako doplňující, nikoliv k doložení stěžejních faktů, přičemž tvořily malé procento z celkového souboru použitých zdrojů. Okomentovala složitosti spojené se získáním některých zdrojů a argumentovala relevanci některých zdrojů pro její práci. V rámci diskuse oponent zdůraznil, že v textu chybí vysvětlení, proč byly sporné zdroje použity. Komise požaduje úpravy sporných bibliografických odkazů na

Aukro a Karaoketexty.cz vložit formou errata do SIS ve lhůtě 14 dnů ode dne obhajoby.

Po zodpovězení otázek, na základě posudků a průběhu obhajoby se komise shodla na hodnocení dobře.

Výsledek obhajoby: Dobře

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.