



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Květa Šteřlová

Název práce a bibliografické údaje: Donace špitálu svatého Františka „u paty mostu“ řádu křížovníků s červenou hvězdou na Starém Městě pražském za vlády Jana Lucemburského, Ústav českých dějin FF UK, Praha 2024, 41 s.

Autor posudku: prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Priznám se, že mě výsledek slibně započaté práce poněkud zklamal. Dobře zvolené, zajímavé téma, autorkou nadšeně přijaté, se jako by rozplynulo ve sledu zkoumaných písemností. Navíc z ní vyprchala i práce se zachovanými, digitálně přístupnými listinami, na něž ve finále K. Šteflová v podstatě neodkazuje. Nápadité srovnání donací špitálu ze strany posledních Přemyslovců s nastupujícími Lucemburky vyznívá nevýrazně, jen jako pouhé pokračování pozornosti panovníka. Podle mého soudu autorka málo využila změnu dynastie, aby zdůraznila zjevný zájem „příšlého“ panovníka o kontinuitu. Přitom pozornost, již král Jan špitálu a klášteru prokazoval, je dost nápadná (klášteru confirmoval práva již v roce 1313, dříve než Starému Městu pražskému). K. Šteflová se jen nevýrazně pokusila zodpovědět otázku, zda šlo u Jana o uvědomělé navázání na přemyslovskou tradici s plným vědomím výjimečnosti řádu, o jehož vznik se zasloužila královská dcera, Anežka Přemyslovna (svatořečená 1989). Chybí i srovnání s jinou církevní institucí královského založení podporovanou králem Janem. Ocenění schopnosti nastupujícího mladého krále využít přemyslovský potenciál (jistě i za podpory Elišky Přemyslovny, Petra z Aspeltu či Jan IV. z Dražic) tak zůstalo mezi řádky.

Text je napsán kultivovaně, promyšleně (především pasáž o přemyslovském období). Obsah práce se poněkud odchyluje od názvu, což mohlo být zdůvodněno v úvodu.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jak byste zhodnotila přístup Jana Lucemburského k přemyslovskému dědictví v rovině církevní politiky? Byly rozdílné oproti následnému trendu jeho syna Karla?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 5. června 2024

Podpis prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.