



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Bc. Květa Šteflová

**Název práce a bibliografické údaje:** Donace špitálu svatého Františka „u paty mostu“ řádu křižovníků s červenou hvězdou na Starém Městě pražském za vlády Jana Lucemburského, Praha 2024, 41 s., vedoucí prof. Lenka Bobková

**Autor posudku:** PhDr. Blanka Zilynská, Ph.D.

### A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

*Své cíle si autorka stanovila v úvodu práce a na s. 14. Jejich naplnění zřejmě není stoprocentní. Metodu popisuje jako přepis, překlad a interpretaci listin, při výkladu ale neodkazuje na své přepisy ani na originály reprodukované v Monasteriu, nýbrž jen na registry v katalogu (inventáři). Postupovala více metodou diplomatika (posouzení pravosti a zjištění obsahu listin), než analytickými a interpretačními postupy historika. Jistá interpretační bezradnost je cítit v případě několika indikovaných falz.*

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.    0



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

V seznamu pramenů a literatury jsou edice řazeny k literatuře, což není zrovna nejvhodnější.

U studií a článků by měl být uváděn alespoň v seznamu plný stránkový rozsah.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Název práce naznačuje, že se bude jednat o donace pro špitál za určité období (vládu Jana Lucemburského), výklad se však omezil na donace právě jen krále Jana, jeho manželky a jednoho z jeho synů, nikoli všechny z daného období. Autorka je si vědoma zúžení svého předmětu (s. 36) – omezila se na vybrané donátory a vycházela jen z jednoho listinného fondu, je proto možné, že další donace budou nalezeny jinde. Celkové výsledky by pak mohly vypadat trochu jinak. Kromě toho samotné donační listiny ukazují pouze jednu stránku vztahu panovníka a jeho rodiny k tomuto špitálu; sledování přístupu panovníka ke špitálu byl přitom jeden z deklarovaných cílů práce.

Seznam literatury není moc rozsáhlý, některé tituly by bylo jistě možné doplnit (např. další publikace Z. Vaška). K problematice listinných falz bych doporučila využít např. studie Jindřicha Šebánka.

Autorka nejprve seznamuje čtenáře s počátky křižovnického řádu v Praze a zamýšlí se nad obecnými otázkami spojenými s donacemi. Vlastní přehled darů pro křižovnický špitál nebo potvrzení (konfirmací) starších donací (s. 17-35) je tvořen z celé jedné třetiny retrospektivním shrnutím informací o donacích přemyslovských, které jsou pak komparovány s donacemi z období prvního Lucemburka na českém trůnu. Výsledkem výzkumu je jednak určitá statistika poskytnutých darů a jejich konfirmací, a zároveň sledování návaznosti kroků krále Jana na jeho předchůdce. Autorka se všímá připomínání role Anežky Přemyslovny v historii špitálu a celkového zájmu sledovaných osob o přemyslovskou fundaci. V tom směru dospěla autorka k zajímavým závěrům o vnímání a využití přemyslovské tradice. Sama naznačuje, jak by bylo možné výzkum ještě rozšířit.

Na práci oceňuji, že autorka pracovala s originálními prameny, i když postrádám odkazy na ně v poznámkovém aparátu. Vlastní úvahy by měla také více propojit s dosavadní odbornou literaturou. Celkově proto hodnotím práci jako velmi dobrou s tím, že zůstaly určité rezervy pro další rozšíření výzkumu.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Je možné vedle donační a konfirmační aktivity Jana Lucemburského postřehnout i jiné projevy jeho zájmu o sledovaný špitál?

#### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Praze dne 5. 6. 2024

Podpis: Blanka Zilynská