

POSUDEK KONZULTANTKY

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Svoboda
Téma práce:	Detence nezletilých cizinců v migračním kontextu a mezinárodní standardy ochrany lidských práv: obsahová analýza judikatury správních soudů
Rozsah práce:	184 821 znaků (dle údaje v DP)
Datum odevzdání práce:	Březen 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma detence nezletilých cizinců v migračním kontextu, které zkoumá prizmatem ochrany lidských práv. V práci vychází i ze svého empirického výzkumu – obsahové analýzy judikatury správních soudů.

Téma je (nejen) pro Českou republiku (ČR) vysoce aktuální. Detence nezletilých osob, ať již s doprovodem, anebo bez doprovodu dospělých, je dlouhodobě (i dalšími vědními disciplínami) zkoumané téma. V právu je důležitý především soulad detence se standardy ochrany lidských práv. I pro dospělé je omezení svobody právně důležité téma, a u dětí jsou standardy ochrany ještě vyšší. Pro ČR je navíc toto téma důležité i proto, že u dětí s doprovodem je dlouhodobě aplikovaný výklad, že jejich detence vlastně detencí není; že pokud jsou zajištěni rodiče, děti jsou – v zájmu zachování jednoty rodiny, a tedy jejich práv – s nimi pouze ubytováni. Fakticky se ale jedná o detenci. A soulad tohoto výkladu se standardy ochrany lidských práv i otázka, jak jej vnímají soudy, patří mezi palčivá právní témata zdejší právní praxe. Autor tedy zvolil pro diplomovou práci výborné, aktuální a z hlediska způsobu zpracování i nové téma.

Této problematice se v ČR zatím žádná samostatná práce takto nevěnovala. Diplomant vyplňuje mezeru ve zdrojích k tématu, které se na teoretické úrovni diskutuje a bude nadále diskutovat. Svými znalosti a výzkumem může také přispět k diskusi, která probíhá v současné době i v praxi (nově vzniklá pracovní skupina k alternativám k detenci při Ministerstvu vnitra ČR).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji z hlediska teoretických znalostí za středně až více náročné. Existuje k němu řada primárních i sekundárních zdrojů a diplomant zde měl z čeho vycházet. Zároveň je ale téma náročné na vyhodnocení všech těchto zdrojů, jejich relevance a obsahového přínosu. K jeho zpracování je nutno rozumět ve značném rozsahu nejen migračnímu právu, ale také mezinárodnímu právu lidských práv, a tyto znalosti využít a stavět na nich.

Autor nepracuje jen s u nás převažující klasickou doktrinní metodou, ale část práce věnuje empirickému výzkumu. Zde byla práce velmi náročná na zpracování, protože jde o metodu, s níž nejsem (zde v pozici vedoucí práce) zvyklá pracovat a nemohla jsem poskytnout diplomantovi dostatečnou oporu. Přesto se s ní dokázal výborně popasovat.

Autor si položil několik výzkumných otázek, velmi jasně je formuloval a zvolil adekvátní postup zpracování.

3. Formální a systematické členění práce

Práci autor člení adekvátně svému záměru; formální i systematické členění je v pořádku. Práce je napsaná dobře a čtivou formou s využitím odborného jazyka.

4. Vyjádření k práci

Tato práce patří přibližně ke třem z diplomových prací, které jsem vedla a k nimž nemám žádné připomínky. Sledovala jsem zrod práce od kladení výzkumných otázek, přes získání projektu na podporu zpracování tématu od Grantové agentury Univerzity Karlovy, po zpracovávání obou částí. Práci jsem průběžně s diplomantem konzultovala, komentovala mu například i jeho článek s prací související a měla jsem možnost mu případně ukázat možné další cesty přemýšlení. Všechno, co bylo potřeba, jsem mu sdělila již během tvůrčího procesu a výhrady proto ponechám na oponentovi.

Považuji také za nutné podotknout, že diplomant je velmi důkladný, pečlivý, chytrý a podle mého úsudku nadaný vědec. Práce všechny tyto charakteristiky odráží. Viděla jsem jeho poctivé zkoumání vybrané problematiky, zaujetí, s nímž se do práce ponořil. Málokdy mohu říci, že autor dal do zpracování vše, co bylo v daném stádiu jeho badatelské cesty možné; zde si to dovoluji.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor svůj vytyčený cíl práce splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor postupoval samostatně, práce zcela jistě není plagiátem.
Logická stavba práce	Práce má ve vztahu ke svému cíli logickou stavbu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s cizojazyčnými zdroji a podklady i pracemi místní proveniencí. V práci vše adekvátně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je hluboká; práce nicméně postupuje i dalšími metodami.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce považuji za adekvátní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úprava práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji práci hodnotit jako „výbornou“.

Otázky:

Ráda bych se zaměřila na to, co je v práci již popisováno, a vedla diskusi o tom, jak by mohla vypadat právní úprava a praxe v ČR, která by vyhovovala všem závazným standardům – a jak by se lišila od toho, pokud by byly zahrnuty i standardy, které jsou uváděny mezinárodními kvazisoudními mechanismy, tj. standardy nikoli závazné v tom standardním smyslu. Také bych se chtěla vrátit k otázce, zda by v budoucnu mohla být v dané oblasti ještě větší role práva EU.

V Praze dne 3. 6. 2024

Věra Honusková