



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Klára Nováková

Název práce a bibliografické údaje: Klenot Koruny české či symbol německví v Čechách?
Hrad Karlštejn jako místo paměti mezi léty 1938–1948

Autor posudku: Jan Randák

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska obsahu považuji práci za dobře nakročenou, nicméně se nemohu zbavit dojmu jisté nedotaženosti. Jakoby autorka dokončovala text v časové tísní, respektive neměla dostatek času na opakované čtení, úpravu a precizaci obsahu. Můj postřeh se opírá o čtenářský dojem z práce, která se z mého pohledu v některých pasážích (Karlštejn v proměnách času) soustředí spíše na drobnosti (např. popis obsahu prohlídkové trasy), aniž by je posléze interpretačně vztáhla k hlavnímu tématu práce, kterým je tedy Karlštejn coby místo paměti. Místy tak práce působí dojmem jisté směsi sdělovaných informací týkajících se osudu hradu. Soudržnějším dojmem působí text ve své druhé části, tedy v pasážích věnovaných zkoumaným pamětním knihám.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z formálního hlediska se chci zastavit pouze u struktury práce. Podle mého soudu by mohla být promyšlenější, respektive koncipována tak, aby byl text v jednotlivých částech „soustředěnější“ a nepůsobil místy neuspořádaným a „roztržitým“ dojmem a současně podtrhoval zvolené téma práce, tj. Karlštejn jako místo paměti.

Naopak kladně hodnotím přílohy práce, o něž se textová část díla opírá.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Téma práce považuji za atraktivní, jistě budí na straně čtenáře velká očekávání. Karlštejn totiž zaujímá v myšlenkovém světě moderní české společnosti významné místo. Za dobrý krok přitom považuji autorčino předsevzetí věnovat pozornost německé reflexi tohoto hradu. Aniž by věc explicitně zmínila, dotýká se v principu problematiky kódování prostoru ze strany různých národních společností. Že Češi i Němci „četli“ historické objekty i celé prostory prostřednictvím svých nacionálních brýlí, není v historiografii žádným tajemstvím.

Z mého pohledu je práce rozdělena na dvě části. V první se autorka věnuje Karlštejnu v proměnách času. Pasáže tohoto oddílu na mě ovšem působí spíše neuspořádaným dojmem – autorka přistupuje k dílčím tématům, zmiňuje osudy místa, podle mého soudu však skutečně



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

nesoustředěně. Finálně tak přináší směs informací, jež v mých očích postrádají sevření a zřejmý vztah k hlavnímu tématu práce, tj. Karlštejnu coby místu paměti. Za příznačné v tomto případě považuji odstavce věnované obsahu prohlídek: co nám jejich koncepce a průběh trasy dovoluje myslet o hradu coby místu paměti? Podobně i evidence přesouvaných knih z Národní knihovny...

Druhá část práce věnovaná pamětním knihám působí koherentnějším dojem. Zdá se mi, že právě tyto pasáže si autorka badatelsky užívala. Právě představení metodologie práce s nimi, stejně jako představení jejich obsahu považuji za samotné těžiště a přínos bakalářské práce. Co však v práci postrádám (nicméně rád se nechám vyvést autorkou z omylu), je explicitně naformulovaný cíl práce, jenž by celý text adekvátně zastřešil, tj. jak pasáže věnované průběžným osudům Karlštejna, tak samotným pamětním knihám. Rovněž časové vymezení zmíněné v názvu textu (který by nakonec mohl být rovněž i klíčovou badatelskou otázkou) neodpovídá plně obsahu díla, v němž autorka sleduje nakonec širší chronologický rámec. Práce je inovativním počinem, nicméně jak jsem psal výše, považuji ji za dobře nakročenou, ale vlastně současně nedotaženou – předkládaný text představuje jistě dobrý základ, osobně však mám tendenci považovat jej spíše za hrubou verzi, kterou by bylo dobré dále precizovat, promyslet, proškrtat i doplnit, aby naplnila potenciál tématu a zvolené dominantní pramenné základny (ocenění pamětních knih).

V případě celkového posouzení práce se proto nakonec kloním k hodnocení velmi dobře.

2) Případně navrhaná témata či otázky k obhajobě

1. Jaký byl cíl práce a co považuje autorka za její hlavní a zastřešující sdělení?
2. Jakou roli hrají v její práci zmínky o prohlídkových trasách?
3. Mohla by autorka shrnout poměr, vztah české a zahraniční reflexe pamětních knih coby historického pramene? Inspirace, překrývání, odlišnosti...



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze dne 25. 5. 2024

Podpis