



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Ondřej Cagaš

**Název práce a bibliografické údaje:** Odsun sovětských vojsk z území Československa

**Autor posudku:** Jan Randák

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	výborně
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

K některým z hodnocených bodů se vyjádřím v celkovém hodnocení předkládané práce.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z formálního hlediska nemám k práci žádné výhrady či komentáře. Práce splňuje nároky kladené na tento druh kvalifikačního textu.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Ondřej Cagaš předložil popisnou, faktograficky orientovanou práci na téma, které se stále těší pozornosti českých historiků a historiček. Soustředil se na popis procesu odsunu sovětských vojsk z území Československa. Jeho výklad je čtivý, práce má logickou strukturu, je psána jasným a kultivovaným jazykem. Po obsahové i formální stránce text jistě splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačního textu.

V několika dílčích bodech však navrhuji hodnocení velmi dobře. V prvním případě jde o stanovení cíle práce. Jistě je v případě bakalářské práce legitimní a v pořádku soustředit se na evidenci a popis sledovaného procesu. V tomto případě se nicméně na základě četby díla domnívám, že autor mohl být klidně ambicióznější a klást si konkrétní badatelské otázky, respektive cíl práce, aby popis byl jen prostředkem pro dosažení problémově koncipovaného záměru díla. S tímto bodem souvisí i další mé nižší hodnocení – práce se skutečně orientuje na popis a evidenci, interpretační složka je v textu potlačena. A konečně je otázkou, o jak invenční výzkum se nakonec jedná, totiž v čem by vlastně měla spočívat invenčnost popisně laděného textu.

Nicméně skutečně platí, že v případě bakalářské práce považuji její popisnou povahu za legitimní, dílčí mé komentáře necht' slouží autorovi jako podnět a motivace v procesu koncipování budoucí práce diplomové.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. V čem spatřuje autor přínos svého díla v kontextu dosavadní tvorby o odsunu sovětských vojsk?
2. Proč je důležité se tématem stále zabývat?
3. Co považuje autor za hlavní sdělení svého textu?

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze 25. 5. 2024

Podpis