



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Anna Kratochvílová

**Název bakalářské práce:** Působení rysu vysoké citlivosti na prožívání well-beingu u dospělé populace

**Oponentka:** Bc. Lucie Zernerová, MSc. PhD.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň empirického šetření

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Vzhledem k velmi stručné diskuzní části práce, můžete shrnout, jaké jsou teoretické a praktické implikace uvedených zjištění?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V literárně-přehledové části na str. 30 se objevuje věta: „Seligmanův názor na osobní pohodu je totiž takový, že se jedná o multidimenzionální konstrukt (Dodge et al., 2012), který zahrnuje jak hedonické, tak eudaimonické aspekty (Simons & Baldwin, 2021).“ – zde by bylo vhodné uvést také odkaz na primární zdroj tohoto tvrzení (kde Seligman uvádí tento názor); je ale také



možné, že se jedná o citaci sekundárního zdroje, přičemž použitý odkaz na Jayawickreme et al., 2012 chybí v seznamu literatury.

Jako formální výtka vůči přeložené práci uvádím použití tabulek i grafů pro reportování demografických charakteristik vzorku (pro uvedené informace by bylo vhodné uvést buď tabulku nebo graf, nikoliv obojí zároveň). U regresních analýz na str. 55 chybí údaje ohledně regresních koeficientů (autorka pouze reportuje koeficient determinace, ale neuvádí jeho interpretaci) – tyto údaje spolu s interpretací těchto koeficientů jsou uvedeny až na str. 58 (výsledky těchto analýz by měly být přehledně uvedeny ve stejné kapitole). V práci dále chybí explicitní závěry ohledně empirické podpory pro uvedené hypotézy.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

I přes výše uvedené výtky, je hodnocená práce velmi dobře zpracována a prokazuje jak velmi dobrou práci s primární literaturou a orientaci v relevantní vědecké oblasti, tak i autorčinu schopnost vlastního kritického uvažování a logické argumentace. Celkově tedy práci hodnotím velmi dobře až výborně podle výsledku obhajoby a práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře až výborně (podle výsledku obhajoby)

V Praze dne 10. 6. 2024

Bc. Lucie Zernerová, M.Sc., Ph.D