

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Josef Kaňka

**Název práce** Odraz komunistické propagandy v dětských pořadech Československého rozhlasu mezi lety 1968 a 1974

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autor upravil sledované období a změnil sestavu analyzovaných pořadů. Obě změny jsou v diplomové práci vysvětleny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s velkým množstvím informačních zdrojů. Seznam je rozsáhlý. Osobně bych jen doplnil, že Lenka Dobešová na Fakultě humanitních studií UK obhájila disertační práci o pořadu Hajaja. Na Katolické teologické fakultě před několika lety napsala Anna Jaklová zajímavou diplomovou práci o pořadu Meteor. Jak je na s. 106 zmiňován Karel Gott, tak by bylo možné zde využít i knihu Pavla Klusáka o tomto zpěvákovi. Klíčové bylo pro autora využití možností Archivu Českého rozhlasu. Naposlouchal zde desítky hodin záznamů rozhlasových pořadů ze sledovaného období.

Z mého pohledu bych viděl jako vhodné upravit název diplomové práce. Když je zařazen i pořad Mikrofórum, tak mi příliš nesedí v tom názvu práce, že je o dětských pořadech Československého rozhlasu. Pokud jde historické přehledové kapitoly, tak bych jen upozornil na několik nepřesností. Husák nebyl zvolen prezidentem v roce 1969 (s. 37). Husák se stal v tomto roce 1. tajemníkem ÚV KSČ, nikoliv generálním (tak se funkce jmenovala až od roku 1971). Zvolen byl na plénu ÚV KSČ, které se konalo v dubnu 1969 (s. 41). Kdo uděloval Cenu míru a za co (s. 46). Ludvík Vaculík byl v 60. letech již známým spisovatelem (s. 59). Mělo by být vysvětleno, co byly strahovské události (s. 59). Správně bude, že byl poslancem Federálního shromáždění, nikoliv kandidátem, tím mohl být u ÚV KSČ (s. 76).

Líbilo se mi, že autor dobře popsal již na začátku limity svého výzkumu. Pořady naposlouchal a hledal v nich prvky propagandy, což se mu u všech pořadů podařilo ve větší či menší míře. Osobně bych jen někdy uváděl i krátkou poznámku k širšímu kontextu. Když je rozhlasová hra o Chile, tak uvést celkovou linii, že média v Československu věnovala velkou pozornost situaci v této zemi. O Chile se psalo všude a stejně jako v rozhlase

vznikaly pořady o Chile i v Československé televizi. Stejně tak platilo pro všechna média, že musí věnovat pozornost každoročně zemím východního bloku, výročí VŘSR, osvobození Československa Rudou armádou, Vítězného února. Když jsou rozhlasové hry o negativních jevech krizového období v tehdejší výkladu, tak obdobné byly v televizi nebo v produkci Barrandova (např. nechvalně proslulé dílo Vojtěch Trapla Tobě hrana zvonit nebude).

Osobně bych asi diskutoval o zařazení Mikrofóra. Jak jsem již uvedl, tak jedna věc je, že nezapadá do dětských pořadů. Druhá pak je, že jak autor uvádí, tak z Mikrofóra se toho v archivu dochovalo nejméně. Pak trochu asi vidím jinak, když autor píše o pořadech Mikrofóra z ledna 1969. To bych stále dělal rozdíl mezi situací tvůrců tehdy a v následujících letech. V lednu 1969 jsou sice již pochopitelně omezení, ale teprve na konci měsíce jsou realizována schválená opatření Federálního výboru pro tisk a informace vůči Čs. rozhlasu a Čs. televizi. Viděl bych rozdíl mezi situací tvůrce v lednu 1969 a třeba v lednu 1971 po provedení všech personálních čistek. Z mého pohledu je tedy otázka, zda do sledovaných pořadů Mikroforum zařazovat.

Jak píše autor o rozhlasových hrách pro děti a mládež, tak bych uvítal, pokud by hned v textu uváděl také jména autorů – scenáristy a režiséra, ať si je čtenář nemusí dohledávat vzadu v seznamu. Myslím si, že pro čtenáře by bylo přehlednější, pokud by ta jména měl hned v textu. Lépe by mohl sledovat, kdo se do jejich přípravy zapojil. Když jde o romskou tematiku, tak bych vysvětlil, že Josef Pohl se této tematice za normalizace věnoval opakovaně jako spisovatel i scenárista, když vycházel ze svých osobních zkušeností učitele. Podle jeho předlohy byl například v 80. letech natočen film Kdo se bojí, utíká – příběh mladého učitele na venkově mezi romskými žáky po roce 1945. Jak je správně uvedeno u té tvorby pro děti a mládež, tak je opravdu otázka interpretačních rámců, jak tehdejší pořady vnímali dětská a mládežnická posluchači, zda na ně prvky propagandy měly opravdu vliv, ale to dnes již nemáme možnost zjistit.

Někdy je otázka, co je vnímáno jako propaganda. Zrovna uvedený Karel Gott, když popisuje situaci v Las Vegas, tak to asi dost odpovídá realitě – viz kniha Pavla Klusáka, ale druhá věc je, když je jeho názor součástí vysílání na konci roku 1969.

Byl bych opatrný u toho pohledu, zda u Luďka Nekudy nešlo o recesi. Jak vím i z Nekudova působení v Čs. televizi, tak se musel skutečně opravdu snažit, aby se v médiích udržel vzhledem k jeho aktivitám v 60. letech. Já bych to spíše viděl, že zkrátka věděl, co od něj očekávají jeho nadřízení.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Několik poznámek k formální stránce. Bylo by přehlednější, pokud by názvy děl byly uváděny kurzivou. U knih není nutné opakovaně psát všechny bibliografické údaje, stačí to jen při prvním výskytu. U rozhovorů v příloze by autor měl představit zpovídáné osoby. Takhle autor hned začne s otázkami, ale nemusí každý čtenář vědět, proč mluvil zrovna s těmito respondentkami. Někdy pozor, aby bylo jasné, že jde o kolektivní dílo, tak by mělo být správně Irena Reifová a kol., Eva Ješutová a kol., Jiří Knapík a Martin Franc a kol. V seznamu literatury chybí některé údaje u Van Dijka a rozhovoru Tomáše Černého. Celkově by to chtělo ještě udělat obsahovou korekturu seznamu literatury a zdrojů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor napsal zajímavou diplomovou práci, která splnila cíle stanovené v tezích. Na prvním místě je nutné ocenit autorův výzkum v Archivu Čs. rozhlasu. Jak je zřejmé z přehledů v práci, tak naposlouchal desítky hodin záznamů, což jistě byla práce náročná nejen časově, ale i na vnímání, když při poslechu hledal prvky propagandy. Udělal výzkum vybraných pořadů a vzhledem k náročnosti takového výzkumu nelze moc očekávat, že by se v příštích letech našlo příliš autorů, kteří by obdobný projekt realizovali, byť třeba v jiné oblasti rozhlasových pořadů. Zde

jistě patří autorovi uznání. Současně rovněž je možné hodnotit, že se autorovi podařilo vybrané pořady analyzovat, ukázat v nich prvky propagandy. Jak jsem uvedl, tak někdy bych doporučoval větší zařazení určitého prvku do širšího mediálního kontextu. U některých záležitosti by bylo dobré mít ještě upřesnění, ale výše uvedené poznámky nesnižují mé celkově velmi kladné hodnocení předložené diplomové práce, která je jistě přínosem k oboru.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak byste reagoval na mou otázku, zda bylo správné zařadit i Mikroforum.
5.2	
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody se týkají hlavně poznámkového aparátu – názvy publikací, jména, odkazy na webové stránky.
-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 16. 6. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***