



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Pavel Bandouch  
**Identifikační číslo studenta:** 72976822

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** České dějiny  
**ID studia:** 506035

**Název práce:** Apoštolští nunciové v Praze v počátečním období vlády Rudolfa II. a jejich význam pro společnost zemí Koruny české (1578-1594)  
**Pracoviště práce:** Ústav českých dějin (21-UCD)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. PhDr. Jiří Mikulec, CSc.  
**Oponent(i):** prof. doc. PhDr. Mgr. Tomáš Knoz, Ph.D.  
PhDr. Tomáš Černušák, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 21.06.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** 10:10 Předsedkyně komise prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc. zahajuje obhajobu a vyzývá Mgr. Pavla Bandoucha, aby stručně představil svou práci.  
10:13 Mgr. Pavel Bandouch zahajuje svou prezentaci a vysvětluje svůj postup při zpracování práce. Připomíná své ovlivnění školou Annales při zpracování práce. Připomíná a vysvětluje důvody časového vymezení své práce roky 1578 – 1594. Zdůrazňuje význam využití edic pro svou práci. Podrobněji se vyjadřoval ke struktuře práce a k pojmu Ragion di stato. V závěru připomíná, že si je vědom limitů své práce. Zejména nedostačeného vyváženosti pramenů a sekundární literatury.  
15:28 Předsedkyně prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc. vyzvala školitele prof. PhDr. Jiřího Mikulce, CSc., aby zhodnotil doktorské studium Mgr. Pavla Bandoucha. Ten připomíná faktory, které ovlivnily průběh studia. Zejména vstup do jezuitského řádu a pandemii covidu-19. I přes tyto faktory se mu nakonec podařilo splnit studijní povinnosti. V roce 2022 úspěšně složil státní doktorskou zkoušku. Účastnil se tří vědeckých zasedání a publikoval čtyři studie v časopisech a sborníků. Školitel pozitivně hodnotil snahu o vlastní přístup ke klíčovým pojmům a shrnutí informací o jednotlivých papežských diplomatech působících na dvoře Rudolfova II.. Připomíná technický problém v neuvedení archivních pramenů, se kterými uchazeč pracoval. Práci doporučil k obhajobě a navrhl hodnocení „prospěl“.  
10:34 Předsedkyně vyzvala oponenta prof. doc. PhDr. Mgr. Tomáše Knoze, Ph.D., aby seznámil přítomné se svým posudkem. Ten ocenil pokus o prosopografický pohled na Prahu na sklonku 16. století a otázku, jak církev mohla zasahovat do života místní společnosti.

Připomíná, že autor čerpal z archivních pramenů, pracoval s důležitými edicemi a zejména vyzdvihl to, že vytvořil vlastní edici na základě svého výzkumu. Připomněl, že uchazeč při zpracování své práce opomněl mnohé důležité autory. Zdůraznil pozitivní vyznění práce i přes určité výhrady a položil doplňující otázky. Závěrem oponent doporučil práci k obhajobě s klasifikací „prospěl“.

10:46 Předsedkyně vyzvala druhého oponenta PhDr. Tomáše Černušáka, Ph.D. k představení jeho posudku. Pozitivně hodnotil podrobného výzkumu edic a ocenil rozbor spisů dvou nunciů, kteří představují svůj pohled na postavu ideálního panovníka. Oponent měl výhrady k absenci zhodnocení předchozího bádání v oblasti nunciatur. Připomenul, že podle jeho názoru nebyly přesně a jasně definovány zkoumané otázky a negativně hodnotí i nedostatečnou interpretační rovinu práce a absenci důležité sekundární literatury. Zmiňuje rovněž zmatečnou koncepci práce, především v obsáhlých odbočkách od tématu. Předloženou disertační práci hodnotil navrhnout klasifikací „neprospěl“.

11: 03 Předsedkyně vyzvala uchazeče, aby se vyjádřil k posudkům. Poděkoval za zpětnou vazbu a vyjádřil se ke společným připomínkám v posudcích. Připustil opomenutí důležité sekundární literatury. Reagoval na otázky oponentů, zejména, s kterými prameny pracoval a jak vymezoval své badatelské otázky a s jakými koncepty pracoval.

11:20 Předsedkyně vyzvala oponenta Dr. Černušáka, zda je spokojen s reakcí uchazeče.

11:22 Následně předsedkyně otevřela diskuzi, do níž se zapojili i prof. Bůžek, prof. Holý, Dr. Černušák, dr. Zdichynec a Dr. Hausenblasová. Uchazeč následně reagoval na položené otázky, týkající se inovativnosti jeho přístupu, topografie sídel nunciů a otázce mentalit a jejich využití pro práci.

11:43 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

12:09 Komise zhodnotila průběh obhajoby a hlasovala takto: ze sedmi členů bylo pro šest členů a jeden proti. Ze členů komise byli online přítomni prof. PhDr. Václav Bůžek, CSc. a PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D. Obhajoba disertační práce byla klasifikována jako: prospěl.

12:11 Předsedkyně komise seznámila uchazeče a přítomné s výsledkem obhajoby, kterou následně ukončila.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	Bobková Lenka, prof. PhDr., CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	Holý Martin, prof. PhDr., Ph.D.	.....
	Mikulec Jiří, prof. PhDr., CSc.	.....
	Hausenblasová Jaroslava, PhDr., Ph.D.	.....
	Svátek Jaroslav, Mgr., Ph.D.	.....
	Zdichynec Jan, PhDr., Ph.D.	.....
	Bůžek Václav, prof. PhDr., CSc.	.....