

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: BA. Kateřina Kočárková

Název práce Fenomén ostalgie a jeho projevy v českých a německých televizních seriálech

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka už při formulaci tezí přesně věděla, jaké téma chce zkoumat a jaký výzkumný materiál k tomu vybere.

Využila i slibovaná teoretická východiska, proto lze konstatovat, že k odchylkám od tezí došlo minimálně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci považuji za excelentní. A to ve všech parametrech. Proto se obávám, že nebudu mít vůbec žádné podněty a témata, „proti“ kterým by se musela studentka hájit.

Literatura je nejen relevantní, ale autorka s ní pracuje velmi přesně (až na jednu nedohledanou stranu v textu Kočičí životy) a oceňuji, s jakou pečlivostí rozlišuje literaturu, elektronické zdroje, a dokonce beletrii. Využití beletrie je nezvyklé, ale velmi vhodné doplňuje ono „vzpomínkové“ téma. Za Edu Kriseovou a Ninu Špitálníkovou je nutno pochválit zvlášť.

Autorka zvolila zakotvenou teorii, velmi dobře ji uchopila, představila a využila. Nemám připomínky.

Úroveň zpracování materiálu je vynikající. Autorka si rozdělila možné okruhy (řezy), se kterými pracuje, zkoumá je postupně a paralelně (české a německé seriály) a tím dochází k určitému komplexnímu obrazu.

Vedl jsem práci o mediálních rekvizitách v seriálu Vyprávěj, a proto obzvlášť oceňuji, jak se autorka nebála přesahu širokého téma ostalgie, zasadila ho do širokého rámce a to i teoretického, provedla kritiku dosavadních přístupů a dokonce navrhla další možnosti výzkumu. Myslím, že práce svojí vícevrstevnatostí patří k přínosům oboru Mediální studia.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tomto oddíle nemám skutečně co kritizovat. Práce má logickou strukturu, vše je řádně vysvětleno, uvedeno do souvislostí, podepřeno relevantní literaturou, stylisticky i jazykově není žádný problém, citační norma je v pořádku.

Jedinou výtku (abych taky něco našel) bych měl k obrazovému doprovodu, který je výhradně ze seriálů české provenience, a zcela absentují printscreeny či screenshoty zkoumaných německých seriálů. Pro vytvoření vizuálního vjemu je to skutečně chyba, protože i když předpokládám, že v ČSSR a NDR byla socialistická realita podobná, je to nevyvážené.

Na druhé straně se mi zase líbí autorčiny snímky muzeálních expozic nábytku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se ujala širokého tématu ostalgie a na příkladu dvou českých seriálů (*Vyprávěj* a *Svět pod hlavou*) a dvou německých (*Ku'damm* a *Deutschland 83*) analyzovala její parametry. Dokázala nejen téma uchopit, ale i definovat, zasadit do souvislostí, do teoretického rámce, rozhlédla se po dosavadní literatuře, kterou podrobila kritice a provedla zevrubnou analýzu. Jako perličky využila i drobné citáty z beletrie, která se vzpomínání dotýká.

Přistoupila k ostalгии jako jevu historickému i jevu populární kultury, zamyslela se nad jeho vizuální stránkou, i politickými aspekty, pokusila se porovnat představu o socialistické realitě skrze televizní seriály ve dvou zemích. Práce je napsána suverénním odborným stylem a je řekl bych v mnoha ohledech příkladná. Byla by možnost ji nominovat na některou z cen pro nejlepší kvalifikační práce, toto je podle mého kandidát.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zkuste se zamyslet kriticky nad tím, jaké škody může ostalgie v televizních seriálech naopak napáchat.
5.2	Pokud si dobře pamatují, tak se o ostalгии začalo mluvit v souvislosti s německým filmem Good Bye, Lenin! Viděla jste ho? Pokud ano, myslíte, že se vizuální zpracování ostalgie nějak vyvíjí?
5.3	Malé pochybnosti jsem měl u dvou kategorií, které zkoumáte a to „Nezbytnosti všedního dne“ a „Rytmus každodenního života“. Domnívám se, že v mnohém mohou splývat. Jak striktně jste si je rozlišila?
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

