

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tomáš Tancer

Název práce Komunikace mezi vývojáři a hráči na platformách Discord a Steam

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jaroslav Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Tomáše Tancera zpracovává aktuální a doposud jen málo zkoumané téma community managementu v herním průmyslu. V teoretické části autor systematicky shrnuje faktografický kontext a činí tak komplexně a se zjevnou znalostí tématu. Práce čerpá z aktuální literatury, ze které autor čerpá fakta, ale jinak se k ní příliš nevyjadřuje. Není proto moc jasné, jaký teoretický rámec si volí. Kapitola 2 naznačuje, že by jím mohl být koncept *relational labor*. V dané kapitole je tento koncept vztažen k různým aspektům práce community managera, ale poté se práce k tomuto konceptu vrací pouze jednou větou v závěru.

Empirický výzkum se skládá ze dvou částí. Rozhovory jsou tou hlavní a o poznání propracovanější částí.

Samozřejmě by bylo lepší, kdyby se respondentů podařilo sehnat víc, ale jejich dostupnost často nelze ovlivnit. Scénář rozhovoru pokrývá zvolené výzkumné otázky, ale často jde pouze po faktech a neobsahuje otázky jako *jak a proč* respondent/ka zaujímá určitou pozici. Analýza oficiální komunikace na Discordu a Steamu je spíše jen přívažkem k rozhovorům. Tento segment je poměrně krátký a z popisu metody není jasné, co a jak se přesně analyzuje. Nedotaženost této části bohužel trochu kazí dojem z práce. Zjištěné výsledky jsou pouze okrajově integrovány s daty získanými z rozhovorů.

Získaný materiál je zajímavý, ale autor je spíše převypravuje a popisuje než analyzuje. Odpovědi respondentů jsou prezentovány jedna po druhé bez hlubší interpretace a zhodnocení. Analýza se nevrací k literatuře, a tak není jasné, jaký je vlastně přínos provedeného výzkumu. Závěr jen jinými slovy opakuje již řečené a neplní svou funkci. Čtenář si pak musí interpretace vyvodit sám.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce spíše průměrná. Objevuje se v ní řada gramatických chyb a překlepů („Microsoft“, str. 22, „část mé práce jsem rozdělil“ (místo své), str. 27, „odpovědi byli čitelnější“, str. 34, „appication“, str. 28 atd.) Místy tu najdeme neústrojně použitou anglickou syntax či lexikum v češtině („na rozdíl od Discordu“, str. 24, „na konci dne“, str. 43).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce zpracovává aktuální téma a přináší zajímavý materiál. Výzkum však existuje izolovaně od teorie a není dostatečně interpretován a analyzován. Práce tak bohužel nenaplnuje svůj potenciál, a to i přesto, že autor zjevně tématu rozumí. Práci navrhuji hodnotit známkou D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.