

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tereza Zavadilová

Název práce Sharenting z pohledu rodičů a dětí ve věku 10-13 let

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marek Háša

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce zůstala ve své podstatě stejná, autorka jen více rozvětvila některé části teorie a metodologie (např. přidání samostatných podkapitol k sebeprezentaci a budování identity skrze sociální síť nebo k etickým aspektům výzkumu), což bylo jistě ku prospěchu. Cíl i techniku práce studentka dodržela. V rámci metodologie pouze jako metodu analýzy dat použila také tematickou analýzu, kterou považovala po dokončení sběru dat jako vhodnou pro více individuální části rozhovoru s dvojicemi rodič-dítě. I tato změna byla vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je komplexní a pečlivě zpracovaná. Představuje poměrně velké množství relevantních pojmů a také souvisejících studií a relevantních statistik, což je třeba ocenit obzvláště v kontextu toho, že fenomén sharentingu je skutečně stále poměrně novým a nepříliš probádaným jevem. Praktickou část zvládla autorka velmi dobře, přestože si zvolila ambiciózní, neotřelou formu dyadických rozhovorů a pro analýzu dat pro ni zcela novou metodu konverzační analýzy. Ta nakonec nepřinesla tolik zajímavých výsledků, výsledkové kapitole dominují zjištění z tematické analýzy, což je možná škoda. Přesto je třeba celkově ocenit metodologickou přípravu i samotnou realizaci výzkumu, autorka totiž ke všem fázím tvorby své diplomové práce přistoupila velmi poctivě. V metodologické kapitole je dalším pozitivem historicko-teoretické ukotvení zvolené metody, což v závěrečných pracích není standard. Závěry tohoto originálně nadesignovaného výzkumu jsou nepochybně přínosné pro další výzkum věnovaný fenoménu sharentingu. Můžeme také ocenit společenský přínos výzkumu, kdy minimálně pět zapojených rodin zjevně díky účasti ve výzkumu absolvovalo přínosné nové rozhovory a myšlenkové posuny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jednotlivé kapitoly jsou v logické návaznosti. Důležité relevantní koncepty jsou v dostatečném detailu vyloženy a využity. Z textu je patrné velké množství času a energie věnované nejen samotnému výzkumu, ale také přípravě teoretického rámce práce. Vyzdvihnout zasluží také velmi čtené a přitom účelné a přínosné využití poznámkového aparátu. Citační norma i jazyková a stylistická úroveň jsou ve finální verzi práce na dobré úrovni. Autorka v těchto aspektech prokázala postupné zlepšení, což je třeba ocenit. Větné konstrukce a volba slov jsou stále místy poněkud komplikované a nabízí prostor pro zlepšení v textech budoucích, nicméně text již v podstatě neobsahuje vyložené chyby až na několik málo drobných překlepů. V předfinální verzi práce vykazovala největší prostor pro zlepšení v kapitole diskuze při zodpovídání výzkumných otázek a vztažení zjištění k teoretické části, i zde však autorka dokázala finální text vhodně přeskádat a zpřesnit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako vedoucí jsem byl celkově s přístupem autorky velmi spokojen. Nebála se zvolit ambiciózní a originální design. Teoretickou část práce zpracovala velmi komplexně a detailně. Praktickou část díky důkladné přípravě zvládla realizovat kvalitně i přes absenci zkušeností se zvolenými metodami. Po celou dobu tvorby práce postupovala samostatně a opakovaně zvládla text práce pozvednout a zlepšit problematické části. Právě pro její přístup a postupný progres si věřím zasluží hodnocení A i přes dílčí nedokonalosti např. v přehlednosti diskuze a ve zdůraznění hlavních zjištění v závěru práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč se podařilo pro výzkum rekrutovat pouze matky? Jak podle Vás (dle nasbíraných dat, případně dle jiných studií) vnímají a prožívají sharenting otcové?
5.2	Zkuste navrhnout kvantitativní navazující studii. Jaký by měla mít design? Čím by byla přínosná?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.



Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.