

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Tereza Hálková

Vedoucí práce: MUDr. Bc. Kateřina Koudelková

Název práce: Management malnutrice u dětí v Ugandě a možnosti prevence ve školách

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Doc. RNDr. Marek Petráš, Ph.D., 3.LF UK, Ústav epidemiologie a biostatistiky, [marek.petras@lf3.cuni.cz](mailto:marek.petras@lf3.cuni.cz), 267102245

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 4

*Nutriční stav dětí je aktuální téma v jakékoli zemi na světě a o to více v rozvojových zemích, kde nedostatek potravin se stává hlavní příčinou malnutrice u dětí. Originalita této práce vychází z volby státu, kde autorka jako dobrovolnice měla možnost provést průřezovou studii formou dotazníkového průzkumu.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 4

*Zajímavý přístup k vedení studie byla volba respondentů. Místo obvykle očekávatelného dotazníkového průzkumu u cílové populace dětí a dospívajících, volila autorka přímé dotazování ředitelů škol. Výpovědi ředitelů mohly být vzájemně konzistentní, riziko případného výběrového a informačního zkreslení tím bylo minimalizováno. Autorka zejména v teoretické části prokázala velmi dobrou teoretickou znalost této problematiky adaptovanou na místo prováděného výzkumu. Toho pak hezky využila v diskuzi a zejména v kapitole „Návrhy a doporučení“.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 1

*Autorka prokázala samostatný přístup ke zpracování získaných údajů. Bohužel to vneslo do její práce určité nedostatečnosti. Protože vedla průřezovou studii, správně použila deskriptivní metody, které ale v práci označuje za kvantitativní metody, což je terminologicky nepřijatelné. Další nedostatečnost se objevuje v kapitole „Metodika“, kde autorka místo popisu sběru dat a dalších náležitostí uvádí výsledky, jako např. kolik bylo škol podle jejich velikosti – počtu žáků. Dále autorka opomněla školy rozdělit podle věku žáků a studentů. Pokud všechny školy zahrnovaly stejné věkové rozpětí žáků, pak to bylo rovněž opomenuto. Ve výsledcích se objevují jednoduché chyby, tj. např. graf 2 a 3 jsou nekonzistentní v počtu podávání počtu jídel denně. Stejně tak jediná tabulka „Výskyt symptomů spojených s malnutricí“ obsahuje rozpor v celkovém počtu dotazovaných škol (součet v řádce je 11 ale škol bylo 12). Schází vysvětlení, proč jedna škola nebyla zařazena. Obecně kapitola výsledků je nejslabším místem celé práce. Autorka si mohla dát více záležet na hledání rozdílu mezi školami s menším počtem a větším počtem žáků podle získaného mediánu. Mohla tak vnést více vlastních poznatků, zda školy s větším počtem žáků mají třeba častěji zdravotní sestru, nebo vyšší povědomí o alergiích, vyšší příjem na stravování žáka apod.*

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 2

Jazyková a stylistická úroveň byla vyjma vlastní práce na vysoké úrovni – čtenářsky příjemné čtení. Bohužel vlastní práce, a to zejména výsledky se staly opakem. Popisy výsledků z tabulky stejně jako z grafů jsou nadbytečné, autorka měla volit buď graf/tabulku nebo popis výsledků. Místo jednoduchých a někdy až zbytečných grafů (např. koláčový graf se 100% zastoupení jedné skupiny odpovědi) by byla vhodnější souhrnná tabulka výsledků s uvedením nejen absolutních počtů, ale také procentuální proporce. Určitě by to přispělo k lepšímu zhodnocení sesbíraných dat. Některé podkapitoly měly v názvu všechna slova začínající s velkým písmenem a jiné podkapitoly to tak neměly (tento způsob zápisu není v české stylistice obvyklý).

Body  
celkem

11

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaký přínos měly otevřené otázky v dotazníku? Z Vaší práce nebylo zcela jasné, který výsledek byl spojen otevřenou otázkou.

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Doporučuji**

**Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně***

**Velmi dobře**

**Datum:**

12.6.2024

**Podpis:**

M.Petráš



\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>