

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Natálie Řezáčová

Název práce Reprezentace těla a poruchy příjmu potravy v komunikační strategii českých influencerek

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marie Heřmanová

Pracoviště: Sociologický ústav AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce zcela odpovídá schváleným tezím. Natálie měla od začátku jasný cíl, co chce skrze práci na diplomové práci zjistit a proč a toho se celou dobu držela.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je rozčleněna na teoretickou, metodologickou a empirickou část. Teoretická část je poměrně obsáhlá a zpracovává na diplomovou práci až nadstandardní množství zdrojů a pokrývá tak všechny podstatné teoretické koncepty týkající se tématu práce - definici a teoretické ukotvení fenoménu influencerů, problematiku vztahu poruch příjmu potravy a sociálních sítí. Závěry studií v této oblasti jsou zároveň spíše nejednoznačné a je tedy potřeba ocenit, že autorka práce dokázala vybrat vhodné koncepty a literaturu a sestavit tak přiměřený teoretický rámec pro svou práci. Kromě literatury z oblastí mediálních a komunikačních studií se také odkazuje částečně i na psychologickou literaturu.

Metodologie polostrukturovaných rozhovorů je vzhledem k tématu, které se specificky zaměřuje na osobní motivace influencerek, vhodně zvolená. Fenomén influencerů zároveň není úplně jednoduché téma pro kvalitativní výzkum v tom smyslu, že není jednoduché do tohoto prostředí proniknout, získat si důvěru respondentek tak, aby výzkumu věnovaly čas, protože je potřeba ocenit i fakt, že práce má smysluplně sestavený vzorek respondentek.

Za jedinou slabší stránku v této oblasti se dá považovat propojení teoretické části s empirickou - empirická data (rozhovory) jsou velmi dobře zanalyzována a v práci je rozhodně vidět potenciál přinést i nové poznání k oboru (rozhodně v českém prostředí, kde tento typ dat a analýz zatím chybí), ale pokud by studentka chtěla práci například publikovat, bylo by potřeba ještě o něco více propojit teoretickou a empirickou část, aby se zdůraznilo,

co práce přináší nového. Tuto výtku ale považuji spíše za doporučení, i bez toho považuji práci za nadstandardně kvalitně a pečlivě zpracovanou a zcela zplňující všechny formální nároky diplomových prací.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text diplomové práce považuji za po všech stránkách důkladně a pečlivě zpracovaný a formálně dotažený, včetně citací literatury v textu a seznamu citované literatury. Práce je logicky strukturovaná a napsaná jasným a srozumitelným jazykem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Natálie si pro svou diplomovou práci vybrala téma, které není v českém prostředí zatím dostatečně zmapované a zároveň byl od začátku zřejmý její upřímný zájem o toto téma a motivace k jeho zpracování. Výslednou práci považuji za potenciální hodnotný příspěvek do současné diskuze o vlivu sociálních sítí na poruchy příjmu potravy. Kromě výše uvedených silných stránek (dobře vybraný vzorek, kvalitně zpracovaná aktuální literatura, dobře provedená analýza rozhovorů) bych ráda také vyzdvihla ještě pozornost, kterou Natálie věnovala etickým aspektům práce - téma poruch příjmu potravy je extrémně citlivé a není jednoduché ho zkoumat ani o něm psát tak, aby výsledek nebyl stigmatizující ani zjednodušující. Natálie celou práci průběžně konzultovala se specialistkami z organizace 3Pe, data pečlivě anonymizovala a s citacemi v textu zachází citlivě.

A nakonec bych ráda jako vedoucí ocenila také skvělou spolupráci a komunikaci - celou práci se mnou Natálie průběžně a aktivně konzultovala a přistupovala k ní velmi zodpovědně a pečlivě.

Za jedinou slabší stránku - ale spíše bych to označila za nevyužitý potenciál než vyloženě nedostatek práce - považuji výše uvedené propojení teoretických konceptů, které se mohly ještě více propsat do empirické části práce (ale je potřeba říci, že toto propojení se často nepovede ani zkušeným výzkumníkům a výzkumnicím).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nemám žádnou konkrétní doplňující otázku týkající se případných nedostatků práce, ale zajímalo by mne, jako roli podle autorky hraje v komunikaci influencerek o tělech a tělesnosti, případně o jídle, kategorii genderu? Práce se zaměřuje na ženy (což dává smysl, protože jsou to v českém prostředí skutečně hlavně ženy, které se v této oblasti profilují), zároveň ale víme, že gender a představy o tom, jak má být prezentována ženská těla. Považuji to za zajímavý námět do diskuze a případný další rozměr, který je možné zpracovat, kdyby se Natálie rozhodla ve výzkumu nadále pokračovat.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.



Datum: 11.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.