

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Veronika Ročková

Název práce Vliv mediální komunikace na obchodní rozhodování mladých v oblasti bydlení a realit

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze počítala kromě dotazníkového šetření také s hloubkovými rozhovory. Ty nakonec autorka nerealizovala, což nepovažuji za problém.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku bydlení, specificky ji zajímalo, do jaké míry ovlivňuje mediální komunikace případné rozhodování mladých právě v oblasti bydlení. V teoretické části jsou nejprve představeny různé aspekty nemovitostního trhu, přičemž výklad je v této části sice poměrně dlouhý, nicméně zajímavý a pro kontext práce z většiny důležitý. Následně se autorka přesouvá k pasážím, ve kterých se již problematika bydlení překrývá s médií. Jádrem této části je přitom kapitola 4, u které však vyvstává otázka, proč byla zařazena do teoretické části. Autorka sice píše, že primárním cílem práce není analýza zastoupení tématu bydlení v českém mediálním prostoru, pokud ale pro zjištění zásahu cílové skupiny tématem musela nejprve zanalyzovat přítomnost tématu v médiích samotných, měla být dle mého názoru tato část přesunuta již do části analytické. V té jsou pak prezentována zjištění dotazníkového šetření, ve kterém se autorka ptala na otázky týkající se bydlení obecně, zdrojů informací o bydlení a zajímala se také o roli médií v kontextu celé této problematiky. Výhradu bych měla ke způsobu prezentace zjištění dotazníkového šetření. Každá otázka je totiž velmi podrobně rozebírána s ohledem na věkové, genderové aj. rozdíly mezi respondenty, nicméně s těmito podrobnými výsledky se dále nijak nepracuje. Jednotlivé subkategorie jsou přitom například u věkového rozložení respondentů opravdu velmi úzce vymezené a není jasné, proč je podstatné rozdíly mezi nimi vůbec sledovat. Hlavní zjištění výzkumu (alespoň s ohledem na média), tedy že „existuje vazba mezi frekvencí setkávání s tématem bydlení v médiích a realističností očekávání respondentů“ bych vzhledem k designu realizovaného výzkumu nepřečetla. Jinak ale výzkum přinesl celou řadu dalších, zajímavých poznatků, mj. také o poměrně malé roli médií jako zdroje informací v tomto kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově a stylisticky je práce na výborné úrovni, citační norma je důsledně dodržována. Po formální stránce práci není co vytknout.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce je ve všech sledovaných aspektech solidně zpracována a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	–
5.2	–
5.3	–
5.4	–

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.