

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Petra Čiklová

Název práce Rámcování tématu ukrajinských uprchlíků v českém televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Petry Čiklové je standardně složena ze dvou hlavních částí - teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickou kapitolou.

V teoretické části se autorka věnuje vymezení základních konceptů a pojmů (sociální konstrukce reality,

nastolování agendy, rámcování, uprchlictví, uprchlická krize) a představuje také existující empirické studie k tématu. Teoretická část je podložena dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury a pozornost je věnována relevantním oblastem. Poznatky z teoretické části autorka funkčně uplatňuje při zacílení a nastavení vlastního výzkumu.

Metodologie (kap. 2) obsahuje všechny potřebné náležitosti, autorka detailně popisuje jednotlivé kroky při přípravě obsahové analýzy (cíl, výzkumné otázky, operacionalizace, analyzovaná data).

Samotný výzkum, frekvenční obsahová analýza, je proveden precizně, výsledky v podobě grafů a tabulek jsou řazeny logicky. Jejich popis a interpretace, stejně jako závěry práce, jsou formulovány ukázně a s vědomím limitů zvolené metody a charakteru analyzovaných dat.

K výzkumné části mám pouze tři poznámky. 1) označení analyzovaných jednotek jako texty považuji za poněkud zavádějící, protože jednotkou je zpravodajská reportáž, nikoli text. Každopádně autorka v úvodu tento terminologický posun vysvětluje. 2) V titulcích grafů a tabulek by měla být uvedena také celková báze (N) jednotek, ze které jsou výskyty/podíly počítány. 3) Nabízí se otázka, proč je v názvu práce uvedeno rámcování, když v samotné analýze jsou rámce přítomny pouze v jedné proměnné (tematické/epizodické).

Z hlediska formálního zpracování je text na velmi dobré úrovni. Místy se objevují drobné nedostatky v práci s literaturou ('odkazy z druhé ruky'- Lippmann in Trampota, s. 14; Schulz in Kunczik, s. 14; Cohen in Trampota, s. 16; Iyengar in Hurtíková, s. 18; (Perseová in Trampota, s. 19). Odbornost práce a přesvědčivost výsledků zkoumání dokládá přiložený kompletní datový soubor z obsahové analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Petry Čiklové splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17.6.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.