

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Markéta Palyzová

Název práce Mediální reprezentace krásy a zdraví v reklamních kampaních drogerií: Analýza marketingových kampaní drogistických společností na českém trhu

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Nina Ortová, M. A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze odpovídají práci, došlo k mírné odchylce ve struktuře. Dle mého názoru měla být lépe oddělená skutečně teoretická a praktická část, kdy autorka už v rámci teorie poskytla analýzu vybraných drogerií. Důvod, proč toto provedla ještě před samotným teoretickým zakotvením, v práci nevedla. Stejně tak ve struktuře byla až nadbytečná úvodní sumarizace literatury – tu bych doporučovala spíše využít později a logicky ji provázat.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem zmínila výše, literatura často nebyla provázaná. Doporučovala bych přistupovat k teorii tak, aby na sebe mohla reagovat i jednotlivá díla a abyste tak lépe kriticky zhodnotila jednotlivé aspekty problematiky. Věřím, že i autorů a studií se dalo najít víc. To vše se pak odráží i na závěrech. Chyběla mi kritická kapitola diskuze, kde by autorka lépe provázala nabytou teorii s praxí. Na druhou stranu oceňuji skutečně podrobnou metodologii.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorce bych doporučovala využívat více grafických prvků rovnou v textu, stejně jako poznámek pod čarou – zde to k tomu doslova vyzývalo. Závěry jsou poměrně popisné, což navazuje na předchozí výtku k nedostatku kritického přístupu. Všechny ostatní výtky už byly zmíněné výše.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce sama o sobě je originální a určitě přínosná pro obor, v některých pasážích ale příliš popisná a nekritická. Věřím, že se více dalo pracovat také s odlišnostmi mezi jednotlivými generacemi – sice píšete, že gen Z „jen“ víc řešila mentální zdraví, ale to je zrovna v dnešní době a dnešním kontextu poměrně důležitá informace, která určitě stála za to rozvést. Autorce se nedá upřít pečlivost, věřím ale, že by se dala lépe provázat a zároveň např. navázat i na nějaké zahraniční kampaně podobného typu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Zkuste se kriticky zamyslet nad tím, proč zrovna generace Z tolik řeší mentální zdraví i v kampaních, které řeší drogerii? Jak byste svá tvrzení propojila se zkoumanou literaturou?
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**