

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Aneta Sedláková

Název práce Mediální obraz Catherine Middleton a Meghan Markle v britském webovém zpravodajství

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Miloš Hroch

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se shoduje se schválenými tezemi. Studentka Aneta Sedláková se soustředí na mediální obraz princezny z Walesu Catherine Middleton a vévodkyně ze Sussexu Meghan Markle, s ohledem na genderové a rasové stereotypy, které jsou součástí konstrukce jejich obrazu v médiích. Studentka se zaměřuje na analýzu čtyř médií ze systému „royal rota“ s přednostním přístupem k informacím o královské rodině a zároveň zohledňuje problematiku gatekeepingu. Diplomová práce je zpracovaná pečlivě a je strukturovaná logicky – mám k ní dílčí poznámky, které se dají brát spíše jako intelektuální podněty než nedostatky. Jako nedostatek ovšem spatřuji jistou nevyjasněnost ohledně použití metody zakotvené teorie v metodologické části a vyjádřím se k němu v následujícím oddílu.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nespátřuji velké výkyvy mezi teoretickou a empirickou částí. V teoretické části nabízí autorka historický exkurz do vztahu královské rodiny a médií. Cením hloubku přehledu, který jde do minulosti až k Alžbětě I. do 16. století – tento vztah vykládá studentka ve vztahu k mediálním technologiím. Je to v souladu se současným mediálně-vědním stylem a skrývá to potenciál nabídnout nečekané souvislosti. Pouze na několika místech studentka dělá moc velké časové skoky a tvrzení, že v 16. století můžeme mluvit „o jisté formě celebritizace“ vyžaduje nějaké podpůrné reference a citace (když uvážíme, že vznik celebrit se pojí se vzestupem masových médií ve 20. století).

Bylo by zajímavé v této historické perspektivě hovořit o vztahu celebrit, církve (a víry) a moci – královská rodina má moc i úřad daný Bohem, ale celebrity mají moc danou médií (a mají taky vlastní neméně pestrou mytologii, která se pojí s určitým typem víry). Když studentka píše o demýtizaci královské rodiny (str. 8) mohlo by být přínosné v této souvislosti zmínit také 70. léta ve Velké Británii a punkové hnutí, které se vymezovalo vůči královně v písních textech („God Save the Queen“ – píseň paroduje britskou hymnu a zpívá se tu o tom,

že královna ztělesňuje fašistický režim), vizuálně a rituálně. Mělo to vliv na mediální obraz královny a královské rodiny z hlediska nedotknutelnosti.

V genderové teorii studentka podává ucelený a dobře zacílený přehled, kdy srovnává esecialistické pojetí genderu versus sociálně konstruktivistické (performativní), což následně využívá i v analytické části. Jen mě napadlo, že by tu bylo vhodné explicitněji se přihlásit k intersekcionalitě (což by se vyloženo vztahovalo k VO2) a možná by bylo přínosné problematizovat, jak velkou roli hraje kolonialistická minulost v konstrukci hodnot spojených s královskou rodinou a monarchií.

V metodologické části se studentka hlásí k výzkumnému přístupu GTM (metoda zakotvené teorie), která ovšem staví na induktivním, ne deduktivním přístupu. Poukazují na to, protože studentka na str. 33 píše, že – pokud tomu správně rozumím – přejímá GTM jako přístup: „Metoda zakotvené teorie neslouží pouze k analýze dat, ale je komplexním přístupem řídícím celý výzkumný proces.“ V jádru je GTM induktivní a do terénu má výzkumnice jít bez předchozího poznání nebo teoretické výbavy, aby byla co nejvíce otevřená tomu, co se stane v terénu (a nechala se vést daty). Modernější přístupy ke GTM samozřejmě tematizují, že není možné jít do terénu bez teoretického poznání – ovšem studentka tohle v metodologii neproblematizuje a shledávám to jako jeden z větších nedostatků předložené práce. Zároveň mám pocit, že by výzkumu prospěla nějaká jednoduchá kvantitativní analýza, jejímž výstupem by mohla být přehledná tabulka s frekvencí jednotlivých kódů. Na druhou stranu velmi oceňuji, že například jako limity výzkumu studentka reflektuje svoji pozici výzkumnice.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je psaná čtivě a některé pasáže jsou vyloženo vtahující. Našel jsem pouze pár drobných stylistických nedostatků a několik gramatických chyb (jako shoda přísudku s podnětem). Drobná poznámka: při vložení reference na konec věty, tečka patří až za závorku s referencí (alespoň dle APA).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma je relevantní a aktuální – práci vnímám jako příspěvek v oboru mediálních studií a podoboru celebrity studies. Práce je zpracovaná pečlivě a bez kvalitativních výkyvů – a to jak v teoretické, tak v empirické části. I přes výše nastíněné výtky navrhuji diplomovou práci Anety Sedlákové hodnotit známkou A až B v závislosti na průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Můžete prosím krátce na základě metodologické literatury (1-2 reference) objasnit použití GTM ve vztahu k teorii? (induktivní vs deduktivní)
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Theses vykazuje shodu 3 %, Turnitin 14 % (ale jedná se o technické formulace nebo citace, které jsou řádně opatřené referencí a doslovná znění jsou vyznačená). Potenciálně problematická formulace je na
-----	---

str. 33 – je sice opatřena odkazem na Corbin a Strausse, ale Turnitin ukazuje shodu s formulací z diplomové práce Kandidátky: analýza mediální reprezentace „ženství“ v českých prezidentských volbách 2023 od Marie Michvokové. Nicméně jde spíše o technický popis metody, který se opakuje v různých variacích.

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum: 17.6.2024

Podpis: ..........

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***