

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Tereza Krátká

**Název práce** User behavior and motivations on social media platform BeReall

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura práce odpovídají tezím. Název práce se mírně liší od názvu v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Rozsah a obsah literatury, z níž práce vychází, odpovídá tématu. Termíny relevantní pro danou studii jsou přesvědčivě prezentovány. Teorie užití a uspokojení, z níž práce vychází, je prezentována vhodně a kriticky analyzována s ohledem na její aplikovatelnost na sociální média. Autorkou zvolená výzkumná metoda, polostrukturovaný rozhovor, je vhodná pro dosažení cíle výzkumu. Autorka je schopna tuto metodu cíleně aplikovat. Výsledek práce je zajímavý, ale dá se zobecnit jen v omezené míře a je jen menším přínosem pro obor.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je poměrně nepřehledná. Kapitola 3 „Metodologie“ je částečně zavádějící. Na straně 23 autorka píše, jakými tématy se hodlá zabývat v jednotlivých podkapitolách této kapitoly. Toto sdělení však neodpovídá skutečným podkapitolám. Zvláště matoucí je zde oznámení kapitoly o technikách sekundární analýzy, která pak zcela chybí. Místo toho jsou v této kapitole formulovány výzkumné otázky a hypotézy. Tvrzení v kapitole 3.1, že se jedná o studii se smíšenou metodou, není podle mého názoru obhajitelné. Celá studie je založena výhradně na výsledcích z rozhovorů. Dotazník, který předchází rozhovorům jako "kvantitativní metoda", slouží pouze k identifikaci vhodných partnerů pro rozhovor. Výsledky dotazníku nejsou v práci dále rozebírány a dotazník není k práci přiložen. Matoucí je také to, že kapitoly 3.4.1 a 3.5.1 mají stejný název, a to Výběr vzorku. Na straně 28 autorka píše, že z celkového počtu 51 respondentů dotazníku byli vybráni 4 partneři pro rozhovor. Na straně 30 však uvádí, že rozhovor byl proveden s celkem 10 respondenty. Autorka vysvětluje, že dalších 6 respondentů bylo identifikováno prostřednictvím tzv. snowball samplingu (str. 30). To dále omezuje význam dotazníku.

V kapitole 4 není oddělena prezentace metod použitých k interpretaci výsledků výzkumu od samotných výsledků výzkumu. V kapitole 4.1 autorka představuje metodu tematické analýzy podle Brauna a Clarke a v kapitole 4.2 pak podle této metody interpretuje výsledky z rozhovorů. Zde bych uvítala novou hlavní kapitolu, jejíž název by jasně zdůrazňoval, že se nyní jedná o prezentaci a interpretaci výsledků z rozhovorů.

Celkově je prezentace poměrně redundantní. Cíl studie se v různých kapitolách stále opakuje. Výsledky studie jsou přesvědčivě a zajímavě prezentovány v kapitole 4.2. Znovu jsou shrnuty v kapitolách 4.3 a 4.4 s cílem vyhodnotit hypotézy (4.3) a odpovědět na výzkumné otázky (4.4). Prezentace (s číslováním a bez číslování, tučně a netučně) a pořadí odpovědí na výzkumné otázky v kapitole 4.4 (s. 43) je matoucí.

Pravidla citování nejsou dodržena, neboť autorka v odkazech neuvádí čísla stránek. Práce je psána v angličtině. Autorčina jazyková vybavenost v angličtině je částečně omezená. Rušivě působí množství překlepů a pravopisných chyb v práci (srov. S. 33, 34, 35, 38, 40, 41).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z hlediska obsahu a rozsahu je práce na spodní hranici úrovně požadované pro magisterskou práci. Celkově však autorka svého výzkumného cíle dosáhla. Z uvedených důvodů hodnotím práci známkou D..

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**