

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Název práce: Víc než jen předmět: Rozvoj identity a subjektivity u hyperrealistických sexuálních pan a robotů

Autor/ka práce: Bc. Barbora Duffková

Vedoucí práce: Mgr. Martin Tremčinský, Ph.D.

Navržené hodnocení: Výborně (B)

Zdůvodnění vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Ano, práce si klade za cíl zodpovědět „*jakým způsobem a za jakým účelem se ustanovují a performují role a identity [ve vztahu uživatelů a sexuální pan], jakým způsobem se liší či kopírují známé vzorce a normy a jak následně ovlivňují širší konstrukce genderu a vztahů obecně v rámci dané komunity*“ (str. 10).

V průběhu práce pak autorka popisuje pestré diskurzivní strategie, skrze které uživatelé performují gender svých umělých společnic, což vede k zajímavým průnikům zkoumaných stereotypů a praxí (např. když se muži vzdělávají v otázkách ženské kosmetiky a ustavují kolem tohoto tématu vlastní dominanci i nad ostatními ženami).

Autorka identifikuje několik diskurzivních roviny, na kterých se interakce skrze umělé společnice odehrává: individualizovaný diskurz, sociální kritiku, diskurz objektu a diskurz heterosexuality. Skrze tyto diskurzivní repertoáry autorka ukazuje, jak jsou v interakcích na internetovém fóru uživatelů konstruovány genderové role a jak zapadají do širších společenských formací.

2. Opírá se autor/ka o dostatek relevantní literatury?

Ano autorka čerpá z četných tuzemských i zahraničních zdrojů, přičemž hlavně v teoretické části předkládá zdařilou kompilaci, která jde za hranice pouhého shrnutí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů a metod analýzy?

Data byla sbírána prostřednictvím etnografického výzkumu na internetovém fóru sdružujícím především uživatele (ale i výrobce a distributory) umělých společnic. Tato data byla sbírána v průběhu jednoho měsíce a dále doplněna o rozhovory s některými účastníky. Sběr dat byl prováděn transparentním způsobem, kdy autorka informovala správce fóra o svém výzkumném záměru a poté, co jsme na žádost správce jako školitel potvrdil výzkumný záměr, jí byla přidělena speciální, jasně označená role výzkumnice.

Analytický rámec vychází především z post-strukturální diskurzivní analýzy inspirovaný

především dílem Judith Butler, což je vzhledem k tématu práce očekávatelný přístup.

4. Jaká je kvalita a přesvědčivost argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty předložené v práci jsou dobře vystavěné a demonstrují schopnost autorky vztáhnout empirická data jak k teoretickému ukotvení práce, tak i k širšímu socio-kulturnímu kontextu.

5. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Práce nutně potřebuje stylistickou editaci. Vyskytují se v ní věty bez přísudku, občas se některé věty v drobné obměně opakují. Toto je v podstatě jediný, ale zato vcelku zásadní nedostatek práce, který jí ubírá na kvalitě.

6. Zhodnoťte průběh zpracování diplomové práce, zejména iniciativu a originální přínos autora/rky. Byla práce pravidelně konzultována?

Autorka mě sama oslovila s tímto neotřelým tématem a v průběhu psaní práce přicházela s vlastními nápady na teoretické uchopení. Konzultovala se mnou různé teoretické rámce, jak k problému přistupovat a mé připomínky pravidelně zapracovávala do sdíleného dokumentu, ve kterém práce vznikala a který mi byl k dispozici k nahlížení. Zároveň se mnou pravidelně konzultovala různé fáze vstupu do a pobytu v terénu, analýzy dat a vystavění hlavních argumentů práce.

7. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [-] Theses [-] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Text nevykazuje znaky plagiátu.

Celkové hodnocení práce včetně průběhu jejího zpracování:

Barbora Duffková předkládá kvalitní práci na zajímavé aktuální téma, které není podrobně zmapované jak v ČR, tak ani v zahraničí. Svým zpracováním demonstruje vlastní schopnost formulovat jasný výzkumný záměr, vstoupit do složitého, a ne úplně snadno přístupného terénu a také analyzovat a teoreticky ukotvit vlastní empirická data. Jedinou zásadní vadou na kráse je řada stylistických chyb, která mohla být odstraněna důslednější korekturou textu. Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou (B).

Datum: 15.6.2024

Podpis: