

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autorka práce: Kristina Daniliuk

Název práce: Filozofie Tinderu, online seznamování v 21. století

Vedoucí práce: Martin Tremčinský

Oponentka: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky autorka formuluje na s. 3.

Cíle práce jsou:

- prozkoumat sociokulturní aspekty Tinderu;
- analyzovat dopad používání této aplikace na osobní vztahy, dynamiku komunikace, počátky romantického vztahu a společenské normy;
- odhalit základní motivace, vzorce a důsledky používání Tinderu.

Výzkumné otázky autorky jsou:

- Jak používání Tinderu ovlivňuje tvorbu virtuálního obrazu a sebe prezentaci?
- Jak používání Tinderu ovlivňuje navazování a rozvoj romantických vztahů v Praze?
- Jak používání Tinderu ovlivňuje utváření představ o ideálním partnerovi a očekávání ve vztahu?

K cílům práce i výzkumným otázkám se Kristina Daniliuk vrací v kapitole 5. Diskuse, ve které shrnuje poznatky svého výzkumu.

Diplomová práce má klasickou strukturu, která autorce umožňuje dobré vedení postupem řešení zvoleného problému. Samotnou realizaci tohoto postupu diskutují níže.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, literatura, se kterou autorka pracuje, ukazuje její široký přehled o tématu práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Debatu o kvalitě požitých dat a metodách jejich analýzy je nutné ukotvit v diskusi 1) toho, jak autorce pomáhají ve zodpovězení výzkumných otázek; a 2) toho, jak jsou tato data analyzována a interpretována ve vztahu k teoretickému ukotvení práce, resp. jak autorka zachází s pojmovými nástroji, jimiž své téma uchopuje.

Samotné výzkumné otázky jsou dobře formulovány a jsou sociologicky relevantní. Domnívám se, že autorce by stačilo mít pouze jednu výzkumnou otázku, ale rozumím, že zde se dotýkáme i oblasti badatelského zájmu diplomantky, a tak šíří otázek respektuji.

Na úrovni sociologické teorie výzkumné otázky vedou čtenáře do té oblasti sociologie, která si všímá vlivu technologie (zde Tinderu) na konstituci subjektu, konstruování jeho obrazu a sebe prezentaci. Je však trošku zneklidňující, že to je oblast, která stojí absolutně mimo autorčinu pozornost. V kapitole 2. Teoretická část (s. 5-19) Kristina Daniliuk postupně sleduje témata proměny seznamování, randění a lásky v posledních dekadách. Jakkoli jde o zajímavé a sociologicky jistě relevantní skutečnosti, nevidím žádný vztah mezi těmito tématy a výzkumnými otázkami, k jejichž řešení má tato část práce přispět. Jinak řečeno, teoretická část práce neposkytuje autorce prostor pro porozumění datům, které v průběhu svého výzkumu a psaní vytváří.

Účastníky výzkumu diplomatka nejprve hledala v okruhu svých známých, později pak prostřednictvím nabalování (snow ball). Třetím způsobem vytváření skupiny účastníků výzkumu bylo jejich oslovování prostřednictvím sociálních médií (Instagram). Zvolený způsob oslovování účastníků výzkumu byl úspěšný, autorce se takto podařilo získat 13 osob participujících na výzkumu a tak si i zajistila relativně informačně bohatý korpus dat. I vzhledem k tomu, jak jsou formulovány výzkumné otázky, bych však v práci čekal nějakou reflexi limitů zvoleného postupu.

Účastníci výzkumu (autorka v této souvislosti používá pojem "vzorek", přičemž není jasné vzorek čeho by měli účastníci výzkumu být) genderově vyváženou skupinu (autorka píše pohlaví, ale předpokládám, že měla na mysli gender). Pokud bylo autorčiným zájmem takto vyváženou skupinu vytvořit (předpokládám, že ano - s. 21), pak je potřeba vysvětlit, proč je kritérium pohlaví/ genderu důležité ve vztahu k výzkumným otázkám.

Škoda, že v práci nejsou uvedeny ilustrující fotografie, které jsou předmětem rozpravy ve výzkumných rozhovorech. Analýza těchto vizuálních dat je pouze naznačena a schematicky shrnuta. Vizuální data nejsou prezentována v interpretačně podnětném detailu.

Představený způsob kódování dat (autorka pracuje pouze se čtyřmi kódy) neukazuje, že Kristina Daniliuk dokáže podnětným způsobem využít možností tohoto způsobu analýzy vizuálních a textových dat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorčiny argumenty jsou vždy podloženy odkazem na literaturu (byť mnohdy problematickým, viz dále), na výpovědi z provedených rozhovorů nebo na vizuální data, s nimiž pracovala. Avšak skutečnost, že si studentka v teoretické části nepřipravila půdu pro práci s takovým pojmovým aparátem, který by jí umožnil vztáhnout poznatky ze svého výzkumu k diskusi vedené v oboru, je obrovským limitem v argumentaci závěrů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce je psaná velmi dobrým jazykem. Jedinou slabší stránkou je přesnost citací, resp. odkazů na pasáže, které autorka cituje či parafrázuje. Diplomantka totiž odkazuje pouze na dílo, nikoli již na konkrétní stránkování. V okamžiku, kdy takto pracuje s tvrzením či tezí, která není ústřední myšlenkou odkazovaného textu, neplní použití odkazového aparátu svou funkci. Odkazy totiž neumožňují ani vedení diskuse mezi diplomantkou a autorem odkazovaného textu, ani neumožňují čtenáři kontrolu uvedených tvrzení.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaká díla, jaké teorie, jaké sociologické pojmy, byste mohla využít v interpretaci vašich dat?

Jakým způsobem mohla volba způsobu získávání účastníků výzkumu ovlivnit vaše data?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Práce ukazuje autorčin hluboký zájem o studované téma. Jako značně problematické však vidím to, že práce není ukotvena v takové teoretické diskusi, která by diplomantce byla nápomocna při zodpovídání výzkumných otázek. Práce je i poměrně slabá ve své metodologické části.

Nereflektovaný výzkumnická situovanost autorky, nediskutované limity zvolených způsobů tvorby dat a i jejich poměrně povrchní analýza rovněž přispívají ke slabšímu informačnímu přínosu práce. Práci navrhuji ohodnotit stupněm **D**.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis: