



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Kateřina Hainzová  
**Identifikační číslo studenta:** 67529563

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Sociologie se specializací Aplikovaný výzkum a jeho metodologie

**ID studia:** 756371

**Název práce:** Jak dopadá samostatná a hybridní neformální péče o seniory na pečující rodiny?  
**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (23-KS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.  
**Oponent(i):** PhDr. Mgr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 24.06.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka seznámila komisi se základními body a závěry své práce. Následovalo představení posudků Na kritické podněty z posudků Vidíte širší využívání hybridní péče v rámci neformálního pečování českých rodin o seniora jako nevyhnutelný trend anebo spíše jako volně se nabízející variantu? Diskutujte ve vazbě na zjištění vaší diplomové práce. Jakým způsobem jste v rámci svého výzkumu sledovala předpoklad, že „Vztah neformálního pečovatele se seniorem a jeho rodinou je bez využití hybridní péče více problematický“ – jak pojmáte zmiňovanou „problematickost“ a jak jste s ní analyticky pracovala (tj. co pro vás byla v rámci rozhovorů indikátorem „problematického vztahu“ a jak je podle vás možné srovnávat, kdo z participantů/tek pociťuje vztah jako více problematický)? Pokud byste měla využít zjištění vašeho výzkumu - je možné identifikovat nějaké odlišnosti v tom, jak pečující využívající terénní služeb a ti, co je nevyužívají, péči prožívají? (hovoří o ní jinak, přiřazují ji ve svém životě odlišné místo, má na jejich každodenní život odlišné dopady..?) Vysvětlíte využití kvantitativního výzkumu. Studentka vytvořila kauzální tvrzení, ke kterým neměla data, které kvalitativní data neumožňují. Nicméně prezentace byla přesvědčivá, komise se přiklonila k hodnocení C.

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (C)

**Předseda komise:** Numerato Dino, doc. PhDr., Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Kudrnáč Aleš, Ph.D. (přítomen) .....

Urban Jan, Mgr., Ph.D. (přítomen) .....