



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra filosofie a práva

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Jakub Kříž

Autor/autorka práce: Mgr. Bc. Anežka Močubová  
 Studijní program/obor:  
 Název práce: Cíle manželství v kanonickém právu  
 Vedoucí práce: ICLic. PaeDr. Mgr. Marián Čáčik, J.C.D.  
 Rozsah práce:

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje je bez výhrad	splňuje je s drobnými přípomy mínkami	splňuje je s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomantka si zvolila atraktivní téma. Kombinuje perspektivu historickou (v chronologickém pořadí rozebírá jednotlivé církevní dokumenty) s právním rozbořením pozitivních kanonickoprávních norem. V důsledku toho sestavila ucelený, celkem slušný a přiměřeně čtivý přehled vývoje na tuto otázku v posledních 100 letech. Bohužel přehledový charakter svého textu se nepokouší překonat.

Jako hlavní nedostatek shledávám, že v teoretických pasážích cituje pouze sekundární literaturu. Přestože se věnuje názorům sv. Tomáše Akvinského nebo sv. Augustina, nezvládá odkázat na jejich díla a pracovat s nimi (byť by jistě byla mnohé schopna najít i na internetu).

Také se zdá, že místy autorka vrší informace, aniž by však s nimi dokázala adekvátně pracovat. Například na s. 45 věnuje odstavec zmínce o zajímavé tezi Tomáše Machuly, aniž by vysvětlila, v čem je teze zajímavá (a aniž by odkázala na jeho text, místo toho odkazuje na Kašného). Obdobně na téže straně zmiňuje přirozenoprávní teorii, ovšem velice povrchně – ostatně je v kanonickoprávním kontextu vůbec možné jiné než přirozenoprávní pojetí manželství?

Otazník ve mně vyvolává také podkapitola 1.1, kde je index s odkazem na Vopřadovu publikaci uveden hned v nadpise. Naznačuje tím autorka, že celá podkapitola je parafrází Vopřadova textu? To by nebylo příliš šťastné a bylo by vhodné, kdyby se k tomu autorka při obhajobě vyjádřila.

Některá autorčina tvrzení jsou hůře srozumitelná (např. „manželství je součástí Božího přirozeného zákona“ – co to vlastně znamená?); občas bývá narušena plynulost toku textu.

Rozsah práce je hraniční, a tak mám podezření, že např. kapitola 2 slouží více jako prostředek k zaplnění dvou stran textu než jako integrální součást textu.

K seznamu literatury připojuji postřeh, že způsob, jakým je v něm uveden Kodex kanonického práva, vyvolává dojem, že jeho autorem je Miroslav Zedníček.

Jednoznačně oceňuji komplexnost zpracování tématu. V tom lze jistě spatřit přínos práce.

I přes uvedené dílčí výhrady mám za to, že práce splňuje standardy kladené na diplomovou práci.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V práci opakovaně používáte hovoříte o „personalistickém pohledu na manželství“, „personalistickém pojetí cílů“ apod.: v čem toto personalistické pojetí spočívá, jak je odůvodněno a které jiné přístupy jsou s ním v rozporu.

V práci poukazujete na odlišné přístupy k cílům manželství v různých církevních dokumentech. Vnímáte tyto posuny jako nespojitě změny, anebo je lze vysvětlit perspektivou kontinuity?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>Ano, doporučuji.</b>
------------------------------------	-------------------------

Datum: 5. 6. 2024

Podpis: