

Posudek oponenta práce

MOUDRÁ, Michaela. *Získávání, výběr a adaptace zaměstnanců do trainee programů*. Praha, 2024. 98 s., 2 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Alexandra Fonville, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Dostává se mi k posouzení diplomová práce studentky Michaely Moudré, která zpracovává téma trainee programů ve velkých společnostech. Jsem toho názoru, že se jedná o oborově relevantní téma. Předložená práce je velmi přehledně strukturovaná a jak z povahy diplomové práce vyplývá, zaměřuje se na poměrně úzce profilované téma. I rozsah hodnocené práce odpovídá požadavkům. Přibližně jednu třetinu textu tvoří teoretické zázemí práce. To svým obsahem a způsobem použití terminologie plně vyhovuje porozumění zkoumanému problému. Ten je zpracován ve zbylém rozsahu.

Nahlédneme-li do teoretického ukotvení práce, musím konstatovat, že je velmi pečlivě zpracována. Ostatně, pečlivost je patrná právě z části věnované výzkumnému šetření. Autorka zpracovává talent management, personální procesy výběru, přijímání a rozvoje zaměstnanců. Ke způsobu a obsahu nemám připomínky.

2. Odborná úroveň

Autorka si klade za cíl analyzovat procesy získávání, výběru a adaptace zaměstnanců do trainee programů. Metodologicky se výzkumu chopila formou strukturovaných rozhovorů, jejichž dílčí přepisy průběžně cituje a komentuje. Výzkumného šetření se účastnily společnosti, u kterých se dá předpokládat konkrétní míra propracovanosti trainee programů. Do jisté míry nevýhodou je fakt, že se autorce nepodařilo nalézt oborově a velikostně relevantní společnosti. Srovnání procesů by bylo jistě zajímavější. Respondenty byli ti zaměstnanci, kteří trainee programy sestavují. Jak již bylo výše uvedeno, autorka prokazuje svou pečlivost převážně v části empirické.

Mám-li posoudit výsledek výzkumného šetření, postrádám jakési jasné sdělení: došla jsem k těmto závěrům. Autorka závěr práce ztotožňuje s diskusí. To považuji za autorsky nešťastné. V podnětech k diskusi se k tomu pak vracím.

3. Práce s literaturou

Seznam použitých zdrojů je na s. 90–97. Rozsahem je přiměřený. Autorka prokázala, že je schopna vyhledat relevantní zdroje a správným způsobem s nimi pracovat. V textu pak solidně cituje a odkazuje v podobě přímých a nepřímých citací. Bez zásadních připomínek.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba textu je odpovídající. Autorka vytváří vlastní přehledné tabulky, kterými se snaží o větší strukturaci textu. To se jí daří.

5. Jazyková úroveň

Předložená práce je v zásadě čtivá, bez nadbytečných pasáží, text neobsahuje jazykové prohřešky, které by autorku jakkoli diskvalifikovaly.

6. Podněty k rozpravě

1. Jaké limity spatřujete ve zvolené metodologické strategii?
2. Jaká jsou podstatná zjištění Vašeho empirického šetření?

7. Závěrečné hodnocení práce

Autorka předkládá diplomovou práci, prostřednictvím které prokázala svou odbornost a dovednosti na úrovni magisterského studia. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji výborně.

V Praze dne 10. 6. 2024

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.