



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta: Mgr. Jiří Augustin Čepelák

Autor/autorka práce: Bc. Alena Kráčmarová
 Studijní program/obor: Dějiny evropské kultury
 Název práce: Digitální edice barokních životů svatých vdov
 Vedoucí práce: Mgr. Michaela Falátková, Ph.D.
 Rozsah práce: 86 s.

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | Ne | | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si v diplomové práci vytkla za cíl jednak pojednat o velmi progresivním a slibném odvětví digitálních edic, a to včetně jeho silných i slabých stránek, které se teprve řeší, jednak ve spolupráci s uznávanou platformou *Manuscriptorium* vytvořit vlastní edici raně novověkého bohemikálního tisku od jezuity Jiřího Fera Plachého.

Práci lze z jazykového a formálního hlediska vytknout pouze několik překlepů (*Elogia nostrorum* namísto *nostrorum* nebo *nostratum*, s. 43 a 71, *memoria mundi* namísto *memoriae mundi*, s. 61) nebo neúplně uvedený bibliografický zdroj („Vlnas Vít, Jan Nepomucký, česká legenda, s. 79“ na s. 77 v Seznamu literatury), zejména však chybějící Seznam zkratk, byť je v práci avizován a uveden nadpisem.

Nedostatky však významně přesahuje odborná kvalita práce, jejíž autorka velmi zdařile pracuje s primární i sekundární, domácí i zahraniční literaturou, vytvořila průkopnickou a veřejně přístupnou edici a zároveň zformulovala její teoretická východiska, která mohou ukázat cestu dalším tvůrcům podobných digitálních edic. Samotné digitální edici bych vytknul nedostatečné ohrazení poznámek a odkazů, které způsobuje, že splývají s textem edice, případně poněkud neintuitivní nutnost každou poznámku zvlášť uzavřít. Tyto nedostatky si však spojují spíše s prostředím, v němž byla edice vytvořena, než s prací autorky samotné.

Za přínosné považuji také přiblížení osobnosti Jiřího Fera Plachého a jeho díla, které bylo vytvořeno na základě sekundární, ale i primární literatury a po mém soudu obsahuje vše, co je pro informaci o díle a jeho editorovi nebo kompilátorovi podstatné.

Celkově, i přes drobné nedostatky zejména jazykového a formálního charakteru, které jsem zmínil, mám za to, že autorka dosáhla všech cílů, které si v úvodu práce vytkla, a kvalitní výsledek její práce může přispět k rozvoji podobných edic v budoucnosti.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Ve své práci jste představila a na praktickém příkladu ukázala, jak lze vytvářet digitální edici raně novověkého díla české proveniencí i jazyka. Když se zamyslíte nad možnostmi dalších podobných edic, jaká díla byste pro ně (na základě typologie, rozsahu apod.) doporučila jako velmi vhodná, o vhodnosti kterých byste naopak měla pochyby?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Datum:10.06.2024

Podpis: