

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Floriánová Eliška

Název práce Zapojení influencerů do českých prezidentských kampaní 2023 z pohledu politické komunikace

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci zaměřila na roli influencerů v politických kampaních, konkrétně chtěla analyzovat, jakým způsobem influenceri během poslední prezidentské kampaně komunikovali a jakou odezvu měla tato jejich angažovanost. Teoretická část této diplomové práce je zcela jistě tou lepší částí. Autorka zde sumarizuje s problematikou související koncepty, i když v mnoha pasážích zachází do zbytečných detailů a některé podkapitoly jsou nadbytečné zcela (typicky kapitola zabývající se právním rámcem voleb). Následná výzkumná část je ovšem o poznání slabší a zejména ke konci působí dojmem, že byla psána ve spěchu. Realizovaný výzkum přitom vykazuje řadu nejasností. Není například jasné, proč byli do výzkumu zařazeni právě tito influenceri nebo proč bylo analyzováno jen dvacet příspěvků (každý z nich publikoval v rámci předvolebního období jen jeden příspěvek na jedné sociální síti?). Role kapitoly 3.4 je v textu nejasná. Přináší sice zajímavé konkrétní příklady, nicméně nevíme, zda jde už o analýzu nebo nikoliv. Stejně nejasná je i role kapitoly následující (o novinářích), přičemž celý tento aspekt (byť zajímavý) působí, jako by byl v práci navíc. Výsledky analýzy nejsou vzhledem k počtu analyzovaných příspěvků příliš vypovídající, navíc sledované proměnné byly v některých případech spíše banální. Od této pasáže začíná autorka navíc v podstatě téměř jen klást za sebe jednotlivé grafy, které postupně méně a méně komentuje. Co se týče dotazníkového šetření, je otázka, zda má vůbec smysl se respondentů ptát na to, jak vnímali komunikaci influencerů před více než rokem, případně na jejich hypotetické reakce na konkrétní příklady tehdejší komunikace jednotlivých influencerů. Závěrečná diskuse nepřináší v podstatě žádné relevantní informace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je čtivá, alespoň tedy ve své první polovině. Jazykově si text drží dobrou úroveň i v dalších částech, přestože obsahově působí nedotaženě. Poznámkový aparát autorka používá jen k odkazům na zdroje. Abstrakt není informativní, neobsahuje zjištění práce. Úvod neobsahuje žádné zdroje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila velmi aktuální, a ne příliš probádané téma. Samotná práce začala slibně, ovšem postupem času její kvalita klesala. Zatímco tedy teoretická část je zpracována solidně, část výzkumná, stejně jako diskuse, trpí mnoha nedostatky. Práci navrhuji hodnotit stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Upřesněte způsob volby zkoumaných influencerů, jakož i jejich příspěvků.
5.2	–
5.3	–
5.4	–

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 13. 6. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.