

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Floriánová Eliška

**Název práce** Komparace zapojení influencerů do českých prezidentských kampaní 2023 z pohledu politické komunikace

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vynechala jednu z předpokládaných skupin influencerů - novináře - z výzkumu. Na výslednou podobu a přínos textu oboru dané nemá vliv.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se zabývá tématem, který je charakteristický interdisciplinarnitou. Na jedné straně se věnuje politické komunikaci, na straně druhé fenoménu celebritizace a vztahu k demokracii (volebním kampaním). V obou případech využívá v teoretické části primární i sekundární literaturu odpovídající rozsahu diplomové práce. Ačkoli autorka v některých pasážích pojednává o širších souvislostech, které by mohly být dle mého názoru vzhledem k tématu práce vynechány, na výslednou čtivost dané nemá vliv. Na druhou stranu oceňuji doplnění teoretické literatury o konkrétní příklady, a to jak ze zahraničí, tak z českého prostředí.

Diplomová práce si stanovuje vcelku jednoduché výzkumné otázky, nicméně je nutné brát ohled na dosavadní nezpracovanost tématu. Metody, které volí k zodpovězení položených výzkumných otázek, jsou relevantní, a to zejm. s přihlédnutím k faktu, že se jedná o pilotní studii. Autorka si je vědoma limitů, za které za nejzávažnější považují počet zkoumaných influencerských příspěvků.

V aplikační části (kap. 4) bych autorce vytkla zkratkovitost - práce se orientuje na grafické zobrazení získaných dat, které jednoduše popisuje. Tím sice odpovídá na výzkumné otázky, nicméně v této pasáži pak chybí napojení na teoretickou část i přidaná hodnota. Bohužel, toho nedocílila ani v kap. 5 (Diskuze).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, kapitoly na sebe dobře navazují. Z textu je však patrné, že více energie a času bylo věnováno teoretické části diplomové práce (viz komentář výše). Formální úprava textu trpí jen drobnými nedostatky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce byla pravidelně konzultována, komentáře vedoucí diplomantka pečlivě zapracovávala. Bohužel, stěžejní část textu psala autorka již pod časovým tlakem a na práci je to znát. Přesto považuji předkládaný text za dobrou pilotní studii tématu a za zajímavý příspěvek do debaty o vlivu influencerů v politické komunikaci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Pokud byste zvolila metodu hloubkových rozhovorů, kdo by byli Vaši respondenti a proč?
5.2	Diskutujte výsledky obsahové analýzy i dotazníků vzhledem k teorii.
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. května 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***