

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Monika Hodová
Vedoucí práce: PhDr. Alena Herbenová
Název práce: Porovnání efektivity kinezioterapie a kineziotapingu na velikost úhlu počínajícího vbočeného palce: Párová randomizovaná intervenční studie
Autor posudku: Mgr. Jitka Marenčáková, Ph.D.

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

2

Téma práce není zcela nové, avšak stále aktuální, především v době, kdy stále převládá invazivní operační přístup řešení deformit hallux valgus. Práce ukazuje také důležitost prevence a možnosti kinezioterapie i jiných doplňkových metod jako je kinesiopaping. Uplatnění výstupů práce vzhledem k nízkému počtu probandů nebude zásadní, avšak poslouží jako základ pro jiné vědecké studentské práce či jiné vědecké studie.

2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

4

Práce čerpá z 65 odborných zdrojů, z toho 45 zdrojů je cizojazyčných. Autorka prokázala odborný vhlad do problematiky a samostatnost zpracování teoretických poznatků k tématu i v širších souvislostech.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

1

Cíle práce jsou formulovány v abstraktu a v praktické části práce mírně odlišně, a odvážně na malý počet probandů. Hypotézy nebyly statisticky ověřeny, byla použita základní deskriptivní analýza dat, ale v metodologii práce nebylo uvedeno pomocí jakých operací a ukazatelů (autorka pouze textovým popisem uvádí průměrné hodnoty ve výsledkové části). Nebyla zvolena kontrolní skupina. Pro lepší přehlednost chybí procentuální hodnocení úspěšnosti testovaných terapií. Autorka uvádí pouze slovní posouzení (např. 5 z 8). Nebyly stanoveny kritéria přijetí či zamítnutí hypotéz. Diskuze byla na 2,5 strany a autorka se snažila diskutovat podobné studie alespoň slovně, ne na přímých datech. Práce má výrazné limity, které autorka správně zmínila a až na některé výjimky pak interpretovala výsledná data a závěry práce (vzhledem k limitům a malému výzkumnému vzorku) celkem objektivně a to jako málo vypovídající. Teoretický přínos práce a jejich výsledků tkví v naznačení trendu působení kineziotapu a kinezioterapie na různé složky hallux valgus, což může po eliminaci limitů sloužit jako základ pro další studie. Praktickým přínosem práce je také edukace samotných účastníků výzkumu, kteří si dále mohou aktivně pomáhat cvičením či kineziotapem.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální zpracování práce odpovídá požadavkům. Jazyková a stylistická stránka práce je na dobré úrovni, až na některé drobné překlepy či nevhodné až neodborné výrazy (např. rozpad klenby, str. 22). Graficky je práce na dobré úrovni, pozitivně hodnotím množství kvalitních obrázků v přílohách dokreslujících aplikaci kineziotapu a průběh kinezioterapie. Taktéž jsou přehledně zpracovány grafy k výsledkům práce. Chybí odkazy na tabulku nebo graf, který není přímo pod textem, který jej jako první uvádí, chybí strana, kde se tabulka nebo graf nachází (např. Tabulka 7, str. 49). Publikační norma byla vcelku dodržena, pouze se vyskytují drobné nesrovnalosti v citacích v textu práce, například: str. 13 „Vařeka, 2009“ – kdy se jedná o dílo Vařeka a Vařeková, 2009 –

dle referenčního seznamu, dále také str. 15 „Lewitová, 2006“ namísto Lewitová a Král, 2006 – dle referenčního seznamu, ad.). Dále se vyskytuje nejednotnost publikační normy v referenčním seznamu v uvádění křestního jména (někdy autorka uvádí celé jméno, někdy jen iniciálu).

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

- 1) Jak jste kontrolovala každodenní samostatné provádění cvičení doma, že účastníci cvičení nevynechali?
- 2) Jak dlouho má kineziotape největší účinnost? Na základě jakých kritérií byl interval lepení tapu zvolen právě na 5-7 dní?
- 3) Co můžete předpokládat a doporučit na základě vašich výsledků, jaké je nejvhodnější terapeutické řešení pro počínající HV u mladých dospělých do 30 let?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Bakalářská práce přes výše zmíněné nedostatky splňuje náležitosti studentské vědecké práce, a proto doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře, a dle průběhu obhajoby*

Datum:

12.6.2024

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka