

<b>POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE</b>		
<i>3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova</i>		
<b>Autor práce:</b>	<b>Bc. Barbora Kuncová</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. David Peřan, Ph.D., FERC	
<b>Název práce:</b>	<b>Simulace ve výuce intenzivní péče</b>	
<b>Autor posudku:</b>	Doc. MUDr. Martina Kosinová, Ph.D., FESAIC	
	<i>oponent</i>	
	<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	<b>Body</b>
		0-4
<b>1</b>	<b>Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita</b>	4
	Téma simulačního vzdělávání je velmi aktuální téma, jehož význam roste nejen v samotném vzdělávacím presu, ale i v oblasti vědy a výzkumu. V současnosti jsou v ČR práce v oblasti simulačního vzdělávání spíše ojedinělé, nicméně jsou velmi potřebné k zvyšování kvality vzdělávání a nastolení tzv. evidence-based education.	
<b>2</b>	<b>Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění</b>	3
	Cíle práce autorka jasně stanovila a vytvořila dva scénáře pro vzdělávání v oboru Intenzivní péče. Scénáře autorka otestovala a implementovala do zamýšleného zkoušení. Limitaci sledávám v testování scénářů na malém počtu studentů, což vedlo následně k nutnosti improvizace v rámci ostrého užití u studentů.	
<b>3</b>	<b>Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků</b>	2
	V popisu výzkumu uchazečky v části 13.6.1. je popis scénářů pro někoho, kdo nezná konkrétní podobu zmiňovaného worksheetu a samotného programu nesrozumitelný. Příložená podoba worksheetu či prt scr programu jako obrazová příloha diplomové práce se následně objevila ve výsledcích – pochopení by pomohlo odkázání na podobu worksheetu jakožto obrazové přílohy diplomové práce či vložení prázdného worksheetu do části metodiky. Přílohy v závěru práce bych preferovala prolinkované skrze citaci v průběhu samotného textu diplomové práce. Testování scénářů na jedné trojici/dvojici studentů považuji za velmi slabé, zejména jedná-li se o testování scénáře, který je následně používán jako součást závěrečné zkoušky. Limitace je visibilní i v nutnosti improvizace při následném použití scénářů v reálné zkoušce OSCE.	
<b>4</b>	<b>Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce</b>	3
	V práci je minimum překlepů či stylistických chyb. Přesto je několik míst, kde by bylo vhodné např. sjednotit názvosloví – rozpínací vs. samorozpínací vak. Chybí mi odkázání na přílohy, které jsou v závěru práce již v průběhu diplomové práce, kde jsou zmiňované a velmi složitě a občas nesrozumitelně popisované. Dle mého názoru by to vedlo k snazšímu pochopení metodiky a průběhu práce autorky.	
<b>5</b>	<b>Hodnocení přínosu pro praxi</b>	2
	Po vypilování scénářů další testováním či reálným provozem mohou být nově vzniklé scénáře	

	<p>hodnotnou součástí simulačního portfolia na 3. LF UK a přispět tak k zvýšení využití simulací ve vzdělávání NLZP.</p> <p>Práci hodnotím jako přínosnou i v šíři rešerše v oblasti možností simulačního vzdělávání u nás a implementaci simulačního vzdělávání na 3.LF UK.</p>	
		Body celkem
		<b>14</b>
<b>Poznámky, doplňky posuzovatele:</b>	<p>Kapitola netechnických dovedností je nejednotně uvedená. Formálně jsou podkapitoly někdy členěny jako pokyn pro účastníka simulace: Poznej prostředí, Zavolej včas o pomoc, jindy jako obecný pojem: Rozdělení rolí a pracovní zátěže, Komunikace, Využití zdrojů... Autoři doporučují jednotný přístup k pojmenování částí práce. Občas jsou užity zkratky, které nejsou dále vysvětleny.</p>	
<b>Otázky k obhajobě:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ve vzdělávacím programu specializačního oboru Anesteziologie a intenzivní medicína figuruje od roku 2019 povinný 2denní kurz Simulace kritických stavů a od roku 2021 je povinný kurz i v nástavbovém oboru Intenzivní medicína Řešení krizových situací v intenzivní medicíně. V novém specializačním programu pro zdravotnické záchranáře je také definována povinná simulační část. Narazila jste v rámci vaší rešerše na podobný trend i v jiných oblastech vzdělávání NLZP?</li> <li>2. Byla autorka práce nějakým způsobem proškolená k vedení výuky pomocí simulací? Pokud ano, očekávala bych v popisu metodiky. Případně byl průběh simulací hodnocen i některým z akademiků (proškolených lektorů se zkušeností s vedením simulačních scénářů)?</li> <li>3. Co přivedlo autorku k rozhodnutí, že testování zkušebního scénáře provede pouze na jedné trojici studentů? Zkoušení pomocí OSCE je obecně vysoce náročné na přípravu a právě validaci scénáře a jeho správného nastavení, jelikož chybné nastavení bodového hodnocení může poškodit studenty, kteří budou následně pomocí testovacího scénáře v rámci OSCE zkoušky hodnoceni.</li> </ol>	
	<b>Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.</b>	
	<b>Návrh klasifikace práce: Velmi dobře</b>	
<b>Datum:</b>	6.6.2024	
<b>Podpis:</b>		

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>17 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>13 až 16</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>8 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>