

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Veronika Divišová

**Název práce:** Mediální obraz kauzy Jana Cimického ve vybraných českých online médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Karolína Hájková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v práci odchýlila v rámci techniky práce. Tato odchylka je v práci odůvodněna rozsahu a je vhodná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Množství i kvalita zpracované literatury jsou na vysoké úrovni. V průběhu psaní práce autorka nastudovala velké množství literatury mimo jiné z oblasti metodologie, což jí umožnilo výběr náročnější metody výzkumu. Oceňuji kvalitně zpracované kapitoly o výzkumném vzorku nebo framingu. Samotná mediální analýza byla zpracována velmi důkladně. Kódování 20 kódy vnímám pro účely bakalářské práce jako nadprůměrné. Diskuze výsledků práce je kvalitní a je podložena daty. Oceňuji autorkinu schopnost pojmenovat a objasnit limity práce, stejně jako navrhnout směr dalšího výzkumu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační nomy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická a jasná. Jednotlivé části i kapitoly na sebe navazují. Poznámkový aparát je používán logicky a přiměřeně. V rámci citační formy je nutné poukázat na odkazy v textu, které by správně měly mít formu (McQuail 2010, s. 529), nikoliv (McQuail, 2010: s. 529). Práce je velmi rozsáhlá, a ačkoliv většina kapitol má v práci své místo, některé části textu vnímám za redundantní. Například na kapitolu o hnutí Me Too v teoretické části podle mého není v praktické části dostatečně navázáno. Po jazykové stránce je práce zpracována dobře a čtivě, ale obsahuje mírné nedostatky ve formě překlepů, či nejednotného označování kódů. V rámci grafického zpracování velmi pozitivně hodnotím obsažené prvky jako je Časová osa osoby a kauzy Jana Cimického nebo Schéma kategorií a podkategorií. Na druhou stranu, je nutné zmínit nedostatky, jako je nejednotný font u číslování stránek a v tabulkách či používání podtržení textu u nadpisů. Přílohy práce jsou rozpracovány detailně a umožňují hlubší vhled do procesu kódování a zkoumaného vzorku.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce ilustruje zájem autorky o zkoumané téma. Výběr poměrně náročné metody i hluboké zpracování teoretické a metodologické části, které jsou opatřeny mnohými zdroji, dokazují rozsah a autorčiných znalostí a soustředěné práce, která byla bakalářské práci věnována. Praktická část a přílohy dokazují autorčiny analytické schopnosti, které vedly k získání relevantních výsledků. Cíl práce byl naplněn, výzkumné otázky byly zodpovězeny, limity práce a možnosti jejího dalšího rozpracování byly důkladně popsány. Za negativní aspekty práce lze považovat gramatické a grafické nedostatky ve formátování. Na druhou stranu vizuální obsah jako je již zmíněná Časová osa a Schéma a zpracování příloh vnímám jako nadstandardní součást bakalářské práce. Práci proto doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V tezích jste plánovala zkoumat časové období do dubna 2022, nakonec jste jej rozšířila až do konce února 2024. Mohla byste popsat, jakým způsobem toto rozšíření ovlivnilo výsledky práce? Objevovaly se některé kódy pouze v období, o které jste vzorek rozšířila?
5.2	Kauza Jana Cimického se časově překrývá s kauzou Dominika Feriho. Vnímáte v mediálním zobrazení těchto kauz některé společné rysy? Daly by se některé Vámi určené kódy využít i pro kauzu Dominika Feriho?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodou byly často označený přímé citace nejen mediálních výstupů.
-----	---

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***