

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Divišová Veronika

Název práce Mediální obraz kauzy Jana Cimického ve vybraných českých online médiích.

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Rektorová Lucie

Pracoviště: Mediální a komunikační studia (DP_MKS), FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od zadaných tezí; tento odklon je opodstatněný a vhodný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text bakalářské práce se konkrétně odkazuje na odbornou literaturu. Je založený na množství relevantní literatury, odborných zdrojů, veřejných materiálů i sesbíraných dat, která naplňují podstatu výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je vyvedený vyspělým jazykem. Citační norma byla splněna. V textu se vyskytuje menší množství pravopisných chyb – překlepy, chybějící interpunkce, neshoda podnětu s přísudkem; menší množství stylistických chyb – užití nevhodného typu uvozovek, absence pevných mezer za tečkami v datech, absence mezer za čárkami, občasná záměna pomlčky a spojovníků, nejednotnost popisků Kód 3 vs. kód 3 nebo #MeToo vs. MeeToo. Popisky

obrázků, čísla stránek (včetně čísel stránek v obsahu), text v tabulkách, jsou jiným fontem než zbytek textu, formát poznámek pod čarou je nejednotný (rozdílná velikost písma), v klasické typografii se nepoužívá podtržení jako zvýraznění textu nebo nadpisu (pouze tučné písmo nebo kurzíva). Na straně 21 je odkaz na již vysvětlenou metodu [„Konkrétně o metody zakotvené teorie (GTM), která byla popsána v předchozí kapitole.“]. Metoda je ale popisovaná až v následné kapitole 4 na straně 27. Celkové grafické zpracování práce je velmi dobré.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Cílem předložené bakalářské práce bylo analyzovat a zjistit, jak nejčtenější české online zpravodajské servery konstruovaly téma kauzy Jana Cimického. Cílem výzkumné části bylo identifikovat a popsat úhly pohledu, které se s touto kauzou v médiích objevily. V teoretické části autorka prokázala výbornou práci se zdroji, teoretická východiska uvádějí do problematiky sexualizovaného obtěžování a násilí. Metodologická část uceleně popisuje, jaké cíle si studentka vytyčila a jakými metodami chce výzkumné otázky zodpovědět. Analytická část přináší jasná a solidní zjištění, jakým způsobem média konstruovala kauzu Jana Cimického. Diskuze je dostatečná, přinesla odpovědi na hlavní i vedlejší výzkumnou otázku. Je třeba ocenit, kolik soustředěné práce studentka odvedla při strukturaci práce, nastavení kódování a vyhodnocení výsledků kvalitativního výzkumu. Velmi pozitivně hodnotím přítomnost vizuálního obsahu – zpracování časové osy a schématu pro lepší orientaci v tématu. Dalším pozitivním bodem je odklonění se od schválených tezí – jak v rozšíření zkoumaného období, tak v zeštíhlení výzkumu, aby splňoval rozsah bakalářské práce. Tím si autorka otevřela prostor pro další výzkum v případě zájmu o navazující studium. Studentka si je vědoma i limitů, které její zpracovaná analýza má. I přes nedostatky, které jsem shrnula v oddílu 3, působí práce celistvě, odborně a získané výsledky jsou relevantní. Proto navrhuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V závěru práce se zmiňujete o vizuálních prvcích jako o potenciálním limitu bakalářské práce. Setkala jste se během výzkumu s vizuálem, který by mohl významně emocionálně ovlivnit sdělení, které s sebou nesl text daného článku?
5.2	Stručně vysvětlíte, jak jste chtěla navrhnout kvantitativní část výzkumu.
5.3	-

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	-
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 15. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.