



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Michaela Dvořáková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Metoda K.Chytila sledovaná na výběru jeho prací o českém
středověkém umění
Vedoucí práce: oponent prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DSc.
Rozsah práce: 237.953 znaků vč. mezer (132 NS)

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | ne | | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce M.Dvořákové je ojedinělá v několika směrech; Jednak, svým historiografickým a metodologickým zaměřením, za druhé, pečlivostí i systematičností provedení i z toho vyplývajícím nutným rozsahem. A za třetí, autorka se též dopustila nových zjištění, prostudovala nejen dostupnou literaturu, ale i písemné prameny v archivech (např. UK a PNP).

Nová zjištění zahrnují opravy věcných chyb, přičemž M.Dvořáková vysledovala jejich původ (např. s. 10-11: přejímané chybné datum úmrtí K.Chytila). Dále korigovala tradované hodnocení vztahu K.Chytila k vídeňské škole DU, a to na základě jeho nezpracovaného textu (s. 6-7). A mimo jiné studiem výpisků K.Chytila objasnila část zdrojů jeho informací (např. s. 31). Věcně doložila a kriticky zhodnotila východiska a vývoj uvažování K.Chytila v rámci jeho studií o středověkém umění, ale i s naznačenými přesahy k jeho dalším aktivitám (kap. 2-3). Shrnula též dobové reakce na K.Chytila a pokusila se o reflexi jeho názorů v navazující odborné literatuře, což je téma značně rozsáhlé, přesahující i rámec magisterské práce, ale výsledek je zdařilým východiskem pro další studium tématu. Pro názornost text doprovází i rozsáhlá obrazová příloha.

Celkově práce M.Dvořákové v mnoha ohledech přesahuje nároky na bakalářskou práci, plně ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Mám pouze jednu kritickou poznámku: závěr je možná poněkud stručný, věcně správný, ale vzhledem k nově zjištěným faktům mohl být detailnější.

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3.června 2024

Podpis: