

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Taktiky a strategie opozice – obstrukce jako nástroj politického boje

**Jméno a příjmení bakalanta:** Tereza Pchálková

**Typ posudku:** Posudek vedoucího práce

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

**Pracoviště autora posudku:** KP IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

ANO

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, práce je logicky strukturována, výklad je přímočarý, neodbočuje zbytečně k nesouvisejícím otázkám a postupně směřuje k vytčenému cíli.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

Práce nemá žádné podstatné formální vady.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]*

Odborný jazyk je solidní úrovní.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]*

Autorka poctivě cituje pečlivě odkazuje na použité zdroje.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]*

Práce využívá tabulky a grafy v řádné podobě.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]*

Autorka doplňuje svou BP o datové soubory, které dokládají autorčinu pečlivost při zpracování datového souboru, ze kterého vychází.

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]: A**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]: A*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Ano, práce je jasně vymezena, má dobře stanovenou výzkumnou otázku a autor na ni odpovídá.

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]: A*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autor vychází ze stávající teoretické literatury a volí optimální metodologii, která mu umožňuje přesvědčivě argumentovat a dojít k podloženým závěrům.

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]: A*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Viz výše.

#### *Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]: A*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor se opírá o relevantní zdroje, které mu umožňují odpovědět na výzkumnou otázku. Autor diskutuje i limity svého přístupu (např. relativně malý vzorek).

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]: A*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autor přesvědčivě argumentuje v průběhu celé práce.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]: A

Viz výše.

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]: A**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce má jasné cíle, autorka dospívá k obhajitelným závěrům. Zvláště oceňuji autorčinu vlastní konceptualizaci obstrukcí, která vychází z kritické rešerše dosavadní literatury.

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Stávající teoretické přístupy pro cíle stanovené v této BP nejsou příliš dostatečné, ale klíčovou otázkou této práce bylo uchopení samotného termínu obstrukce. Upozorňuji zejména na obtížnost při definování toho, co obstrukce je/není a schopnost autorky přesvědčivě se s touto výzvou vypořádat.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Autorčina metodologie je vhodně zvolená, obhajitelná a transparentní.

*Využití literatury a dat – hodnocení [B]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

BP čerpá z dosavadní literatury, která je poměrně omezená. Autorka možná mohla více čerpat ze zahraniční literatury. Na druhé straně jednací řády, resp. pravidla pro jednání parlamentních komor jsou poměrně značně odlišná a použitelnost zahraniční literatury pro účely této BP je tak dosti limitovaná.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Závěry, ke kterým autorka dochází, jsou přesvědčivé a postavené na ověřitelných datech, které autorka shromáždila a které jsou přiloženy jako příloha BP

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Viz výše

**Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]**

Bakalářská práce Terezy Pchálkové je i po odborné stránce velice kvalitní. Práce stojí na logické struktuře, vlastním originálním přístupem při uchopení složitěho tématu a vlastní definici. Závěry, ke kterým dospívá, jsou obhajitelné a přesvědčivé.

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce Terezy Pchálkové je solidní odbornou prací. Tereza prokázala velké úsilí při zpracování řady výzev, které na počátku její práce stály. Práci hodnotím kladně, zejména pro zformulování vlastní originální definice obstrukcí, včetně výčtů konkrétních obstrukčních nástrojů (patrně největší přidaná hodnota práce), snahy o preciznost při odlišení toho, co obstrukce je, resp. není, shromáždění vlastního datového souboru, ze které vychází její závěry, a také za logickou strukturu argumentaci. Kladně hodnotím i autorčiny úvahy nad možnostmi úprav jednacího řádu tak, aby se použitelnost obstrukcí snížila a také nad legitimitou obstrukcí.

Práce netrpí žádnými principiálními nedostatky.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ x ] Theses [ x ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat,

čeho se shoda týká):

BP Terezy Pchákové je bezpochyby originální závěrečnou prací. Postup na práci a jednotlivé změny či úpravy jsem mohl průběžně sledovat.

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Otázka č. 7: Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy ( Diskutujte, do jaké míry je vámi zvolená definice a metodologie využitelná pro analýzu obstrukcí v jiných státech.)
2. Otázka č. 3: Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení. (Existují nějaké etické překážky při zpracování tématu obstrukcí?).
3. Otázka č. 4: Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace. (Můžete říci, zda Vámi vybrané případy obstrukcí jsou zobecnitelné na ostatní případy obstrukcí v PSP ČR?)

Datum: 30.05. 2024

Podpis: