

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Huňady

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucia Rojková

Název BP: Lendak a Vlkovce – anomálie pod Tatrami
Skúmanie volebných výsledkov v okrese Kežmarok

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	8
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce splňuje formální náležitosti a obsahuje kompletní bibliografii

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce má jasně definovaný cíl a výzkumnou otázku: "Proč obyvatelé obcí Lendak a Vlkovce volí jinak než zbytek okresu Kežmarok?" Tento cíl je oborově relevantní a autorka se na něj ve své práci soustředí. Otázka je dobře formulována a práce se jí systematicky věnuje.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Celkový dojem z práce je pozitivní, jelikož autorka zvolila zajímavé a aktuální téma týkající se volebního chování v specifických obcích. Práce má dobře definovaný cíl a výzkumnou otázku. Silné stránky práce zahrnují kvalitní teoretické zakotvení, využití kombinace kvantitativních a kvalitativních metod, a schopnost zasadit výsledky do kontextu existující literatury. Mezi slabší stránky patří nedostatečně detailní popis metodologie sběru dat a výběru respondentů, což snižuje transparentnost a replikovatelnost výzkumu. Také by bylo přínosné zahrnout více konkrétních příkladů z rozhovorů a hlubší kritickou analýzu literatury.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Můžete detailněji popsat, jakým způsobem byli vybíráni respondenti pro kvalitativní rozhovory a jak byla zajištěna jejich reprezentativnost? Můžete vysvětlit, jak by vaše zjištění mohla být aplikována na jiné regiony s podobnými socio-politickými charakteristikami?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Práce Lucie Rojkové představuje kvalitní analýzu volebního chování v obcích Lendak a Vlkovce. Silnými stránkami jsou jasně definovaný výzkumný cíl, dobře zpracovaná teoretická část a kombinace kvantitativních a kvalitativních metod. Hlavní slabinou je nedostatečně detailní popis metodologie sběru dat a výběru respondentů. Celkově je práce hodnocena jako velmi dobrá a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 27. 5. 2024 Podpis: _____