

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Lendak a Vlkovce – anomália pod Tatrami Skúmanie volebných výsledkov v okrese Kežmarok

**Jméno a příjmení bakalantky:** Lucia Rojková

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

**Pracoviště autora posudku:** Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

---

### **Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano.

#### *Strukturace práce – hodnocení B*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce má celkově jasnou strukturu s navazujícími logickými celky, což napomáhá zodpovězení výzkumné otázky. Jedinou výtkou je občasná nejasnost, jaké informace pochází z obecného popisu zkoumaných obcí, a co už pochází z výpovědí respondentů. I proto by více pomohlo všechny obecné popisy předřadit praktické části práce.

#### *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B*

Grafické zpracování práce je v pořádku, jedinou výtkou může být asi jen podoba obsahu s příliš různorodou velikostí písma neodpovídající zbytku práce.

#### *Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení A*

Práce se zdá být po jazykové stránce bezproblémová, byť vzhledem k použití slovenského jazyka nedokážu plně posoudit veškeré detaily například gramatiky.

#### *Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení C*

Odkazování v textu na zdroje je v pořádku. Přesnější by však měly být odkazy na obrázky. V závěrečném seznamu použité literatury je například u knihy Berelsona, Lazarsfelda a McPheeho chybně uveden odkaz na Google Books. Dále se v seznamu projevuje nejednota při použití ISBN.

#### *Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B*

Práce obsahuje několik obrázků s mapovými podklady. Jejich kvalitu snižuje pouze nejednotnost v ohraničení a zarovnání na stránce.

#### Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení B*

Práce obsahuje pouze elektronické přílohy, a to většinou s podkladovými daty od statistického úřadu. Není jim možné nic vytknout. Na některé přílohy je odkazováno v textu poznámkami pod čarou s odkazy vedoucími na soukromá úložiště Google Drive – lepším způsobem by bylo uložení dat na některém z výzkumných datových serverů.

#### **Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení B***

#### **Hodnocení odborného charakteru práce**

##### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení C*

Práce si pokládá jasně stanovenou a adekvátní výzkumnou otázku. Výzkumná otázka však není zodpovězena zcela jasně a přesvědčivě, když text nabízí spíše několik možných vysvětlení.

##### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení C*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Práce primárně stojí na dvou teoretických přístupech – teoriích vůdcovství a vlivu sociální skupiny. Jejich poznatky jsou vhodně popsány, nedostatečná je ale jejich aplikace v praktické části. Především pak výsledky odkazují na vliv náboženského antikomunismu, která však není v teoretické části vůbec popsán.

##### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Autorka zvolila vhodný teoretický přístup k výzkumu, když nejprve využila kvantitativní analýzu pro výběr případů a následně přistoupila k rozhovorům s několika respondenty. Lépe by ale měl být popsán výběr respondentů, přičemž lze oprávněně pochybovat například o využití náhodného výběru (viz str. 31), jehož naplnění nebylo doloženo.

##### *Využití literatury a dat – hodnocení A*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autorka používá ve zvolených oblastech teoretického přístupu vhodnou literaturu a dobře ji popisuje. Stejně tak lze ocenit její vlastní sběr dat a práci s nimi.

##### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autorka nabízí několik vysvětlení odlišného volebního chování dvou obcí. Argumentační hloubka však není neprůstřelná a zcela přesvědčivá, když je například naznačen vliv náboženského antikomunismu, který ale není blíže rozpracován a popsán. Autorka například

popisuje nijak zásadní sociodemografickou odlišnost obou obcí od zbytku okresu (viz str. 25 a 30), přitom se ale religiozita zjevně vymyká (viz str. 24).

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení C*

Použité metody spolu se strukturou práce a vlastním sběrem dat jasně odráží snahu zodpovědět výzkumnou otázku práce. K lepšímu hodnocení by ale bylo třeba jasněji dokázat odlišnost obou obcí v nezávislých proměnných od zbytku okresu a hlouběji vyargumentovat odhalení vlivu konkrétních proměnných.

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je velmi dobrým počinem zejména s ohledem na originální výzkumnou otázku tážající se po politickém fenoménu dvou obcí v okresu Kežmarok. Autorka vybírá dvě vhodné teorie pro vysvětlení těchto odlišností a následně především provádí vlastní průzkum dotazováním několika osob z obou obcí. Ve svých závěrech dokládá určitou důležitost postavení místních vůdců a vlivu sociální skupiny na specifické volební chování. Zároveň však autorka systematicky naznačuje významný vliv náboženského antikomunismu, který ale není podrobně rozebrán, ať už z hlediska teoretického nebo vztahu k ostatním potenciálně nezávislým proměnným. Celkově si tak práce rozhodně zaslouží být obhájena pro zajímavou výzkumnou otázku, originální a původní výzkum. Zámka by však měla být mírně snížena kvůli nedostatečné argumentační hloubce při prezentaci závěrů výzkumu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Míra shody dosahuje 13 %. Práce celkově nevykazuje žádné známky plagiátorství.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

**Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:  
Jak byste zhodnotila vliv náboženského antikomunismu na specifické volební chování obou obcí a jeho vztah k dalším Vámi uváděným nezávisle proměnným (role vůdců a sociální skupiny)?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: