

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Užívání návykových látek u seniorů v Praze: dotazníkové šetření
Autor	Vít Stříteský
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Viktor Mravčík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Úplný souhrn s dostatečnou výpovědní hodnotou v přiměřeném rozsahu. Nešťastná formulace cíle: jaké návykové látky v současné době senioři v Praze užívají a jaká je jejich prevalence? Těch seniorů?	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Teoretická část dobře pokrývá otázky stárnutí a obecně adiktologické otázky u seniorů včetně popisu dostupných služeb. Klíčová část ve vztahu k výzkumnému problému, tedy prevalence užívání by mohla být obsáhlejší, např. srovnání v časových řadách, také rešerše zde není vyčerpávající (k dispozici jsou více než dva publikované výzkumy s touto tematikou, včetně přehledového článku). Text je ale celkově čtivý, dobře na sebe navazující, bez chyb, autor správně cituje.	14 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou stanoveny správně, design výzkumu jim odpovídá. Nominace výzkumného souboru je poměrně komplikovaná a její popis není dokonalý: odkud se začala nabalovat „sněhová koule“? byli respondenti v domovech seniorů vybíráni skutečně „náhodně“, nešlo spíše o příležitostný výběr? Případně, jak byla náhodnost zajištěna? Metody tvorby a analýzy dat jsou popsány dostatečně a přesvědčivě.	14 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přesně. Autor používá přehledné grafy pro prezentaci počtu respondentů u jednorozměrných dat nebo procent u vícerozměrných dat. Některé výsledky jsou skutečně originální, například srovnání užívání podle společenského života a subjektivně hodnoceného zdravotního stavu. Bylo by také cenné porovnat znalosti nebo postoje prezentované v oddíle 5.4 mezi uživateli různých látek. Před diskusí autor předkládá shrnutí odpovědí na výzkumné otázky, což považuji za velmi zdařilé. Systematické srovnání vlastních výsledků	25 / max. 30

	s výsledky dvou podobných studií je v diskusi doplněno přibližně čtyřmi grafy, což je nový a neotřelý doplněk. Autor sice poskytuje dostatečnou metodologickou reflexi, mohl však přidat i obsáhlejší komentář k (ne)reprezentativnosti.	
Etické aspekty práce	Bez problému, vše popsáno.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce má cíl s aktuálním tématem, v některých aspektech je skutečně originální, z formálního hlediska je úplná a bezchybná.	12 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce má aktuální téma a v určitých otázkách je vskutku originální. Ačkoliv se v obou částech vyskytují nedostatky, celkově práci považuji za zdařilou. Za hlavní problém přehledu literatury považuji úzký záběr pro srovnání vlastních výsledků, který je ale na druhou stranu vyvážen snahou o systematické porovnání mj. i pomocí grafů v diskusi. V použitých metodách zase prokázala autorovi medvědí službu snaha o pestřejší a bohatý soubor, protože se mu nepodařilo přesvědčivě popsat svůj postup při výběru participantů, a tím pádem je celkově reprezentativita souboru a zobecnitelnost výsledků diskutabilní. I přes tyto nedostatky hodnotím práci jako výbornou.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Čím si vysvětlujete, že ve Vašem výzkumu byly v porovnání s již publikovanými studiemi zjištěny vesměs vyšší prevalence u většiny sledovaných látek? 2. Proč jste mezi sledované socio-demografické charakteristiky nezařadil také to, zda respondent bydlí v domově pro seniory nebo samostatně? Jak to lze využít pro zhodnocení reprezentativity výzkumného souboru? A jak by tato proměnná mohla souviset s užíváním? 	
Body celkem	79 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	7. 6. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	