

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Jakub Zeman

**Název práce** Analýza marketingové komunikace projektu Díky, že můžem v letech 2018–2022

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Jana Rosenfeldová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Došlo k menším změnám ve struktuře práce a také v použité metodě výzkumu. Autor v tezi slibuje komparaci komunikace analyzovaného subjektu s dalšími, podobnými subjekty. Ke komparaci v práci nedochází a tato změna není v práci zmíněna a zdůvodněna. Zároveň metoda výzkumu byla v tezi uvedena jen velmi obecně (deskripce, analýza).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce si klade za cíl analyzovat marketingovou komunikaci projektu Díky, že můžem. V teoretické části je prostor věnován především definování základních marketingových pojmů (marketing, produkt, reklama apod.), což považuji pro bakalářskou práci za nadbytečné. Na druhou stranu teorie týkající se marketingu neziskových organizací, resp. kulturních subjektů (tedy oblastí, které se analyzovaného subjektu týkají) je popsána jen velmi stručně. Navíc teoretická část práce pak není v následné analýze nijak viditelně využita, tedy nedošlo k propojení obou částí. Autor pak v práci systematicky představuje cíle a komunikační aktivity zkoumaného subjektu pro jednotlivé roky, a to na základě rozhovorů s insidery a také některých dokumentů. Snaží se tak zodpovědět dvě výzkumné otázky – jaké byly v jednotlivých zkoumaných letech nejpodstatnější komunikační kanály a zda došlo k naplnění stanovených cílů. Podle mého názoru byly již samotné výzkumné otázky formulovány nešťastně – svou podobou odpovídají spíše kvantitativnímu výzkumu, a především na ně není pomoci metod, které autor využívá, možné odpovědět, což se pak ukazuje v závěrečném shrnutí. Autor zde na otázky odpovídá jen velmi vágně a sám konstatuje, že i komunikační cíle projektu byly často vymezeny tak, že jejich naplnění nebylo možné zhodnotit. Samotná analýza je pak spíš deskripcí, než nějakou systematickou analýzou a ani závěrečná doporučení z ní nijak významně nevyplývají.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje poměrně dost chyb, poznámkový aparát je využíván jen pro odkazy na zdroje. V práci nejsou ošetřeny etické a legální aspekty výzkumu s participanty.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a navrhuji ji hodnotit mezi stupni C a D, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak byla ošetřena etická stránka výzkumu?
5.2	Pomocí jakých metod byste mohl lépe vyhodnotit naplnění alespoň některých stanovených cílů zkoumaného projektu?
5.3	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 6. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**