

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Komparace předvolebních kampaní Volodymyra Zelenského a Petra Porošenka v roce 2019

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Viktoriia Zakharova

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho / Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Práce má logickou strukturu, která směřuje k zodpovězení výzkumných otázek.]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [C]

[Autorka není rodilá mluvčí, přesto je její čeština solidní. Jen sem tam se vyskytuje nějaká drobná nepřesnost, například výraz hláška namísto slova slogan.]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

[Práce neobsahuje nějaké vážné prohřešky proti odborné terminologii.]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

[Bez vážných prohřešků.]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

[V textu je jedna převzatá tabulka.]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

[Obsáhla příloha, ukázky prezentace obou kandidátů na sociálních sítích, je podrobně zpracovaná, autorka se o ní hodně opírá v analýze v textu práce.]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Cíl i otázky jsou jasně nastavené, ovšem již v samotném pojetí výzkumu je obsaženo, že odpovědi mohou být jen dílčí, neboť výzkum se zaměřil jen na některé aspekty jevů, které mají řadu příčin. Širší nastavení výzkumu by však již možná přesahovalo možnosti bakalářské práce, tedy hodnotím A.]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Zvolená teorie je adekvátní.]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Zvolené metodologické postupy jsou vhodné.]

Využití literatury a dat – hodnocení [B]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Literatura je postačující, mohla však být obsáhlejší. Zasazení výsledků práce do existující odborné literatury též mohlo být propracovanější.]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Autorka doložila přítomnost rozdílných přístupů k vedení kampaně. Nicméně tato skutečnost sama o sobě nevysvětluje volební výsledek jako takový. Což je autorce známo, její závěry jsou si vědomy limitů celkového nastavení výzkumu.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [B]

[Ano, odrážejí, byť s jistými problémy či nedostatky zmíněnými výše. Proto zde hodnotím za B.]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Viktoriiia Zakharova se ve své práci zaměřila na porovnání volebních kampaní Petra Porošenka a Volodymyra Zelenského z ukrajinských prezidentských voleb 2019. A to z perspektivy celkového stylu vedení kampaně. Teoreticky se opírá o pojetí čtyř fází vývoje

politické komunikace, z něhož odvozuje konkrétní ukazatele, které pak aplikuje v praktické části. Dospívá tak k podloženým závěrům, byť pouhý odlišný styl vedení kampaně sám o sobě nevysvětluje volební výsledek. Autorka si je však této skutečnosti vědoma a závěry neformuluje nějak mechanicky. Navíc, jak prokazuje, ani Porošenkova, ani Zelenského kampaň nepředstavovaly čistý nebo ideální typ z hlediska teorie, v řadě aspektů se zkoumané faktory projevovaly ve smyslu „více nebo méně“. Práce určitě přináší podnětný analytický pohled na ukrajinskou prezidentskou kampaň z roku 2019, autorka navíc zkoumané fenomény zasazuje do širšího kontextu ukrajinské společnosti a politiky. Oceňuji též přílohu, zpracování zpravidla vizuálních materiálů ze sociálních sítí, s nimiž autorka aktivně pracuje v rámci analýzy.

Byť Viktoriia Zakharova zpracovala poměrně velký objem materiálů, postačujících k podloženému naplnění cílů výzkumu, některé aspekty mohly být zanalyzovány detailněji, mohly být více zasazené do celkového společenského i politického kontextu i do kontextu dosavadní odborné literatury. Proto celkově práci hodnotím za B.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Znaky plagiátorství nezišněny.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**B**]. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy

Datum: 04. 06. 2024

Podpis: