

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Komparace předvolebních kampaní Volodymyra

Zelenského a Petra Porošenka v roce 2019

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Viktoriia Zakharova

**Typ posudku:** Posudek oponenta

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. Michal Malý

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Práce splňuje požadovaný rozsah.

*Strukturace práce – hodnocení [B]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Struktura práce odpovídá formálním požadavkům bakalářské práce.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [E]*

Formální stránka práce není jednotná. Styly odstavců a jejich formátování se v průběhu práce mění. Studenta dále do bibliografického záznamu práce vložila bibliografii práce.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]*

Odborná jazyková úroveň práce je poměrně dobrá s jasným vyjadřováním a správným použitím odborné terminologie, avšak místy obsahuje stylistické a gramatické nedostatky.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [E]*

Zpracování bibliografie je neúplné, zdroje nejsou seřazeny dle abecedy a místy nedodržují citační normy. Úroveň odkazování v textu vykazuje nesrovnalosti a potřebuje lepší konzistenci a přesnost.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [F]*

Práce obsahuje dvě tabulky, které jsou pravděpodobně pouze screenshots. Ačkoliv studentka uvádí zdroj pod tabulkami, tento zdroj není uveden v bibliografii práce, takže nelze zjistit, z jakého zdroje jsou tabulky čerpány

**Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [B]**

Zpracování příloh k práci splňuje formální požadavky.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [D-E]**

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [E]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

První výzkumná otázka je provázaná s literaturou (éry politické komunikace) a autorka na ni v závěru odpovídá. Druhá otázka se snaží zjistit, zda se Volodymyru Zelenskému podařilo mobilizovat voliče ve věkovém rozmezí 18–30 let skrze nové komunikační prostředky. Vzhledem ke zvolené metodologii práce (kvalitativní obsahová analýza) není možné tento kauzální vztah prokázat. Autorka sama několikrát v textu uvádí, že odpověď na tuto otázku není možná kvůli rozsahu práce. Je tedy zvláštní, že výzkumné cíle práce nebyly upraveny vzhledem k jejímu rozsahu a metodologii.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [E]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Teoretická východiska v práci nejsou rozsáhlá. Zasloužila by rozšíření o více současné literatury na téma politické komunikace. Jak již bylo psáno výše, první výzkumná otázka je teoreticky pokryta, u druhé by se hodilo doplnit literaturu o vlivu sociálních sítí na mladé voliče. Metodologický přístup je vhodný pro první výzkumnou otázku, pro druhou zcela nedostatečný.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [F]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autorka zvolila vhodnou metodu pro analýzu obsahu sociálních sítí, která však nekoresponduje s druhou výzkumnou otázkou práce. Pro tento typ analýzy by bylo vhodné stanovit si výzkumné cíle korespondující s obsahem příspěvků na sociálních sítích.

*Využití literatury a dat – hodnocení [F]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Když nejsou počítány zdroje příspěvků na sociálních sítích a platformě YouTube, obsahuje práce pouze 11 zdrojů, což je pro závěrečnou práci nedostatečné. Autorka v závěru hodnotí svou práci jako

přínosnou pro oblast politického marketingu, avšak nikterak své výsledky nepropojuje se současnou literaturou, zkoumající obsah na sociálních sítích.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [D]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Když nejsou počítány zdroje příspěvků na sociálních sítích a platformě YouTube, obsahuje práce pouze 11 zdrojů, což je pro závěrečnou práci nedostatečné. Autorka v závěru hodnotí svou práci jako přínosnou pro oblast politického marketingu, avšak nikterak své výsledky nepropojuje se současnou literaturou, zkoumající obsah na sociálních sítích.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [C]*

Jak již bylo řečeno výše, práce vykazuje nedostatky u druhé výzkumné otázky a jejího řešení. Celkově však struktura práce systematická, autorka využívá relevantní data pro zodpovězení první výzkumné otázky.

#### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [E-F]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Přínos práce vidím ve zvoleném tématu, které je vzhledem k aktuální situaci na Ukrajině velmi aktuální.

Práce splňuje minimální požadovaný rozsah a je strukturována do navazujících logických celků, což odpovídá formálním požadavkům bakalářské práce. Odborná jazyková úroveň je poměrně dobrá, přesto však obsahuje stylistické a gramatické nedostatky. Formální stránka práce vykazuje značné nedostatky, zejména v jednotnosti formátování, citacích a úpravě bibliografie, což vede k hodnocení

Metodologický přístup k práci je vhodný pouze pro první výzkumnou otázku, zatímco druhá otázka je špatně stanovena a není dostatečně pokryta ani teoreticky, ani metodologicky. Zpracování bibliografie a úroveň odkazování vykazují nesrovnalosti, což je reflektováno v hodnocení. Práce obsahuje velmi omezený počet relevantních zdrojů, což omezuje její vědeckou hodnotu a přesvědčivost závěrů.

Slabé stránky zahrnují nedostatečnou aplikaci metodologických postupů, nekompletní bibliografii a nekonzistentní formátování. Zvláště závažné je špatné stanovení druhé výzkumné otázky, což významně ovlivňuje celkovou kvalitu práce. Celkově práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, avšak vykazuje značné nedostatky, které snižují její vědeckou hodnotu a přidanou hodnotu pro oblast politické komunikace.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

■ Theses    ■ Turnitin    ■ Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**E**].  
V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- 1) Pokud byste měla možnost stanovit výzkumné cíle znovu, jak byste je upravila, aby lépe odpovídaly rozsahu a metodologii Vaší práce?
- 2) Jak výsledky Vaší práce korespondují se současnou debatou o politickém marketingu? Můžete uvést konkrétní příklady nebo aktuální studie, které vaše výsledky podporují nebo jim oponují?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Vývoj kvalitativního výzkumu–jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace

Datum: 3.6.2024

Podpis: