

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Motiv volby „menšího zla“ v 1. kole volby prezidenta České republiky 2023 a jeho dopad na volební výsledek

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Jakub Vaníček

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Jakub Stauber

**Pracoviště autora posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení A*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Struktura práce odpovídá odborným standardům.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A*

Po formální stránce je práce bez závažných chyb.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A*

Jazykově je text zpracován na vysoké úrovni.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A*

Citační norma je v celé práci jednotná.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*

Zařazení tabulek je opodstatněně jednoznačně přispívá k podpoře celkové argumentace. Formát tabulek je jednotný.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A*

Přílohy text vhodně doplňují a přispívají k celkově vysoké míře transparentnosti provedené analýzy.

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá. Výzkumná otázka logicky navazuje na dosavadní stav poznání. Práce tak komunikuje s teoretickými poznatky dokumentovanými v odborné literatuře.

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku. Práce je založena na analýze dat z dotazníkového šetření. Pro zjišťování preferencí voličů tak tak využívá především deskriptivní statistiku. S ohledem na nároky kladené na bakalářské práce využití metody a operacionalizace konceptu strategického hlasování jeví jako velmi vhodná.

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

#### *Využití literatury a dat – hodnocení A*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky. Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor ve své rešerši obsáhl nej důležitější díla relevantních autorů, kteří se dlouhodobě věnují problematice strategického hlasování. Výslednou argumentaci tak lze velmi dobře vztáhnout k dosavadním zjištěním.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Vzhledem ke kvalitní rešerši literatury a využití unikátních výzkumných dat působí celková argumentace konzistentně a přesvědčivě.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení A

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení A**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci považuji po formální i odborné stránce za vynikající. Velmi oceňuji studentovu schopnost operacionalizovat tak obtížně zachytitelný koncept, jakým strategická volba bezesporu je. Text jednoznačně ukazuje studentovu schopnost propojit relevantní poznatky z dosavadních výzkumů s pečlivou analýzou empirických dat. Struktura celé práce i celková argumentace tak působí jako podložená a přesvědčivá.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Práce nevykazuje známky plagiátorství.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A, B, C, D, E, F**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení: A

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu.
3. Statistické techniky pro nominální proměnné – přehled, možnosti použití ve výzkumu

Datum: 6 .4. 2024

Podpis: