

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Motiv volby „menšího zla“ v 1. kole volby prezidenta České republiky 2023 a jeho dopad na volební výsledek

Jméno a příjmení bakalanta: Jakub Vaníček

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [A-F]: A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je logicky vystavěna, nejsou v ní žádné nadbytečné pasáže a autor jasně směřuje k definovanému cíli.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]: B

Autor zásadně uvádí v referencích pouze jméno autora a rok vydání publikace. Neuvádí čísla stránek tam, kde je to nutné, tj. odkaz na konkrétní tezi, data, tvrzení atp.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]: A

V práci jsem neobjevil zásadní problémy.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]: B

Autor zásadně uvádí v referencích pouze jméno autora a rok vydání publikace. Neuvádí čísla stránek tam, kde je to nutné, tj. odkaz na konkrétní tezi, data, tvrzení atp.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]: A

V práci je řada tabulek, které jsou vhodné z hlediska zaměření práce a správně okomentované.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]: A

Přílohy jsou vhodně zvoleny.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]: A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]: A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Ano, práce je jasně vymezena, má dobře stanovenou výzkumnou otázku a autor na ni odpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]: A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autor vychází ze stávající teoretické literatury a volí optimální metodologii, která mu umožňuje přesvědčivě argumentovat a dojít k podloženým závěrům.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]: A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Viz výše.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]: A

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor se opírá o relevantní zdroje, které mu umožňují odpovědět na výzkumnou otázku. Autor diskutuje i limity svého přístupu (např. relativně malý vzorek).

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]: A

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autor přesvědčivě argumentuje v průběhu celé práce.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]: A

Viz výše.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]: A

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci Jakuba Vaníčka považuji za vysoce kvalitní. Práce má jasně vymezený cíl, výzkumnou otázku a hypotézy, které jsou zasazeny do soudobého stavu bádání. Práce je kvalitní i po metodologické stránce.

Metodologie je vhodně zvolena, autor je transparentní v popisu způsobu, jakým chce nalézt odpovědi na výzkumnou otázku a testovat jednotlivé hypotézy. Je si současně vědom limitů své práce. Autor čtenáře srozumitelným a čtivým způsobem provádí svým výzkumem. V práci nejsou redundantní pasáže. Je logicky strukturovaná a dochází k přesvědčivým a daty podloženým závěrům. Oceňuji to, že se zamýšlí i nad tím, jak provést skutečně hluboký výzkum v dané oblasti.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Práce nevykazuje prvky plagiátorství. Zjevně jde o originální práci.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jaký volební systém pro volbu prezidenta byste doporučil, aby měli voliči možnost hlasovat daleko upřímněji a současně neměli pocit, že jejich hlas snadno propadne?

Jak se vypořádat s problémy, které spočívá v tom, že volič hlasuje „strategicky“ podle definice, ale jeho volba není vedena strategickým uvažováním (např. voliči, kteří nerozumí logice volebního systému)?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Otázka č. 3: Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace (Jak byste postupoval při zjišťování míry strategické volby při volbách do PSP ČR? Jak byste obecně operacionalizoval strategické hlasování při využívání poměrných volebních systémů? Které proměnné byste bral v potaz?)

2. Otázka č. 6: Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace. (Je možné pro výzkum strategického hlasování využít i kvalitativní metody? Jaké?)

3. Otázka č. 7: Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy (Jak byste postupoval, když byste strategické hlasování zkoumal v komparativní perspektivě? Např. Slovensko, SR atp.).

Datum: 21.05. 2024

Podpis: