

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: HAMPL JAKUB

Název práce: Uplatnění absolventů UK FTVS oboru Management TVS na trhu práce

Cíl práce: Cílem práce je zjištění fakt o uplatnění absolventů z let 2016-2022 oboru Management TVS na trhu práce a jejich využití pro další implementaci oboru.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná až nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře (viz hodnocení a připomínky 3,4)
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře (viz připomínka 2 a 4)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Výborně – velmi dobře (viz připomínka 2)
Gramatika a stylistika	Velmi dobře (připomínka 2)

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	21%
Stav kontroly Turnitin (SIS)	25%
Slovní komentář	Nejedná se o plagiát. Autor v práci řádně cituje. Text lze považovat za originální dílo autora této diplomové práce.

## **Hodnocení práce:**

Diplomová práce zpracovává aktuální téma, které může být využito pro další rozvoj a implementaci studijního oboru Management TVS. Práce je poměrně rozsáhlá (130 stran) a logicky rozdělena do 12 kapitol.

V rozsáhlém úvodu autor zdůvodňuje aktuálnost tématu pro obor sportovní management, který studuje.

Cíle a úkoly v kapitole 2 jsou přehledně stanoveny. V prvním úkolu je uvedena formulace výzkumné otázky. Ta je konkretizována až v kap. 4 Metodika práce.

Diplomová práce má rozsáhlá teoretická východiska na 32 stranách. Zahrnuje rozsáhlý rozbor zdrojů k trhu práce, nezaměstnanosti, k vysokoškolskému vzdělávacímu systému a managementu. V poslední subkapitole analyzuje výzkumy na téma uplatnění absolventů VŠ na trhu práce. Strukturu teoretických východisek vidím jako vhodně zvolenou. Rozbor některých pasáží jako např. trhu práce a nezaměstnanosti je velmi široký. Na druhou stranu postrádám více vlastních komentářů autora k využití ve vlastním výzkumu.

V kapitole 4 Metodika práce (11 stran) autor prezentuje postup provedení výzkumu. U zdrojů dat postrádám sekundární data z práce V. Omcirka, které slouží pro porovnání s výsledky výzkumu. Autor použil metodu elektronického dotazování. Využil standardizovaný dotazník z disertační práce V. Omcirka, který aktualizoval a upravil po provedení pilotáže. Podrobný popis včetně operacionalizace dotazníku je uveden v kap.4.2.1. a 4.2.2. Ve výzkumu byla zpracována data od 115 respondentů, ačkoliv oslovil všech 236 absolventů. Metoda je vhodně zvolena a autor popisuje podrobně její využití při sběru dat. Autor v této kapitole neuvádí, jaké kategorie popisné statistiky budou použity při zpracování dat. Práce byla náročná s ohledem na sběr dat a jejich zpracování.

Zpracování výsledků pomocí statistických metod uvádí autor až v kapitole 5 výsledky a interpretace dat. Jedná se zejména o využití chí-kvadrát testu. Autor popisuje výsledky podle jednotlivých konstruktů dotazníku uvedených v operacionalizaci. Tato kapitola je nejrozsáhlejší z celé práce a představuje 63 stran práce. Obsahově se výsledky hodnocení v první části týkaly identifikačních otázek vzhledem ke složení vzorku. V druhé části autor hodnotí přechod na trh práce. Ve třetí části hodnotí výsledky týkající se současné práce a ve čtvrté shrnuje výsledky k hodnocení výuky v oboru. Výsledky jsou přehledně zpracovány, autor do nich vkládá velké množství vlastních komentářů. Zároveň dávají přehled o současném uplatnění studentů oboru Management TVS na trhu práce, což je cenné s ohledem na koncepci studijního oboru. Dále pak přímo prezentují hodnocení výuky, což může sloužit k budoucím úpravám jeho akreditace. Práce má tak využití pro teoretický rozvoj oboru, ale i pro jeho praktickou úpravu, která by měla vyhovovat jak požadavkům Univerzity Karlovy, ale i rozrůstajícímu se konkurenčnímu prostředí, kdy se tento obor otevírá na radě dalších vysokých škol.

Kapitola 6. je věnována diskusi (5 stran), kde autor diskutuje nad výsledky a limity výzkumu. Autor v první části této kapitoly porovnává své výsledky s výsledky disertační práce V. Omcirka a posuny ve výsledcích se snaží zdůvodňovat a vysvětlovat. V druhé části rozebírá limity výzkumu. Koncepci diskuse lze považovat za vhodnou a zdařilou, i když některé limity výzkumu, uvedené v 2. části, by si vyžadovaly další kvalitativní ověření. I autor to připouští. Sám autor silně propaguje praxi a praktický přístup na úkor samotného studia. Samozřejmě je to trend, který je výuce zastoupen. Na druhé straně širší znalosti a vědomosti z marketingu a managementu umožňují právě širší uplatnění na trhu práce i mimo obor, a tento trend je patrný ve výsledcích.

V kapitole Závěr (kap. 7) autor shrnuje přehledně shrnuje hlavní výsledky a dává doporučení pro další budoucí výzkum.

Celkově lze říct, že diplomová práce naplňuje vytýčený cíl.

DP obsahuje 63 titulů bibliografických citací, 51 tištěných zdrojů, 12 online zdrojů. 16 titulů je zahraničních v anglickém jazyce. Uvedené tituly jsou citovány a používány v práci.

Úroveň DP snižují některé drobné chyby s vypadlými písmeny, špatnými gramatickými pády i některé stylistické, méně srozumitelné obraty.

Celkově lze říci, že diplomová práce splňuje úroveň na ni kladenou.

### **Připomínky:**

- 1) titul Brožová je v literatuře s rokem 2003, v textu s rokem 2006
- 2) úprava s. 27 3. odstavec, dále s. 28 2. odstavec poslední věta, s. 135 – úprava autorů Vojtěcha a Budrové v seznamu literatury, totéž titul 30 na s. 133, s. 43 – 1. odst., 7. řádek – „oblast, která“, 13. řádek – název předmětu velké písmeno, s. 46 – úprava pádu, s.57 – 3. odst. 1. věta, s. 66 – 1. odst., 1. věta nelogická, s.69 – 1. odst., 2. věta, gramatika formulace, s. 91 – 1. odst. 2.věta formulace, s. 94 – 1. odst., 4. věta – špatný rod, s. 101 – 1. odst., poslední věta – ne beneficí, ale benefitů, s. 103 – 1.odst.,poslední věta – chybí písmeno, s. 107 – chyba v nadpisu grafu 41, s.111 – 1. odst., poslední věta – správně znalosti nabyté
- 3) autorka Buchtová (2013) v seznamu literatury chybí
- 4) definice managementu s rozdělením do tří skupin jsou brány z titulu Vodáček, Vodáčková (2001), nikoliv Robbinse a Coultera (2004), definice autorů Pearcea a Robinsona je z roku 1989 (dílo Management, Random House, New York) a ne z roku 2012
- 5) s. 35 pojem management není zaměřen na Vámi uváděných 5 funkcí, to jsou funkce sekvenční, ale jsou zde i funkce průběžné jako je analytická nebo rozhodování nebo komunikace
- 6) s. 37–3. odstavec – nejen knižní publikace tvoří vědní obor
- 7) s. 52–2. odstavec – období mezi 12. a 2. dubnem – nelogické
- 8) s. 64–1. odst., 2. věta, z celkového počtu 115 respondentů, nikoliv 236

9) grafy 11 a 12 šly sloučit do jediného grafu

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké úpravy jste provedl v převzatém dotazníku?
- 2) Vysvětlete, jak se liší výsledky od předchozího výzkumu V. Omcirka!
- 3) Nemůže být větší míra absolventů, kteří nevyužívají znalosti a dovednosti z oboru způsobena tím, že pracují mimo obor TVS (s. 110-111)?
- 4) Vysvětlete zájem absolventů o získané výsledky (viz s. 121)
- 5) Narazil jste na podobný výzkum v zahraničních publikacích?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře**, konečná známka bude stanovena na základě výsledků obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 12.6. 2024

.....  
Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.