

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tomáš Čáp

Název DP: Lobbying v České republice – analýza vnímání a možností řešení regulace lobbování z pohledu relevantních subjektů

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Zvolené téma je dlouhodobě aktuální, v současné době obzvlášť (návrh zákona předložený vládou). Práce vhodně a úspěšně doplňuje současnou literaturu v českém prostředí a prezentuje výsledky zajímavého výzkumu, tím je přínos oboru jednoznačně pozitivní. Zpracování použitých zdrojů je v pořádku (nehledě na formální aspekty práce, viz níže), přičemž použité metody jsou relevantní.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	B

Úroveň poznámkového aparátu	C
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	E
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	D
Celkové hodnocení formálních kritérií	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska je práce průměrná, až na porušování pravopisných norem, je prostě vidět, že práce měly projít důkladnější korekturou před odevzdáním.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

19%, ale nedošlo k plagiátu, nalezené shody se týkají primárně obecných frází, resp. úryvků.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložená diplomová práce je věnovaná důležitému problému, jak v ČR, tak i v zahraničí, tedy lobbying. V českém prostředí je tato problematika nejen politicky stále velmi (obzvláště protože často není přesně definovaná hranice mezi lobbyingem a korupcí), ale aktuální i z důvodu řešení návrhu zákona o lobbyingu/lobbování na parlamentní úrovni. Ve chvíli, kde kolega Čáp navrhl téma práce byla situace značně komplikovaná a jeho práci lze chápat jako důležitý přínos.

Práce je totiž sice ryze politologická, ale zákonitě je také interdisciplinární (přínejmenším základní právní analýzou fenoménu lobbyingu) a nepochybně přispívá k lepšímu chápání problematiky a jejího vývoje v českém prostředí, zjm. pak v rovině upřednostnění principu transparentnosti a obecné důvěry v institucích. Obecně vzato je také patrné (byť to nebude české specifikum), že mediální (a potažmo i společenský) obraz lobbyingu (primárně však lobbistů) je značně negativní, a právě často spojený s různými kauzami a problematickými osobnostmi. Patrné je mj. i to, že často se probírá lobbying pouze z pohledu lobbistů, nikoliv lobbovaných

Základním rozbořením literatury autor poukazuje na nejednotnost akademiků, co se týče definice lobbyingu, a hlavně jakým způsobem a jakými nástroji by se měl lobbying regulovat (pokud by se měl vůbec regulovat).

Analytická část práce vhodně propojuje akademické poznatky a přístupy s výsledky výzkumu (analýza dokumentů a možná hlavně polostrukturované rozhovory se zástupci klíčových odvětví a institucí), primárně ns ohledem na návrh zákona o regulaci lobbování, který byl schválen vládou ČR.

Výsledkem práce je také soubor doporučení pro budoucí zákon o lobbování.

Navzdory nedotažené formální stránce práce (viz výše), práci hodnotím kladně a jako přínosnou.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Jaké jsou Vaše osobní doporučení ohledně regulací lobbingu?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 1. 1. 2022

Podpis: _____