

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Aneta Bašková

Název práce Fenomén Kinoautomatu v kontextu interaktivní kinematografie.

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce odpovídají schváleným tezím. Podle tezí měla autorka pracovat i s dobovými dokumenty, což ale v textu příliš nenalézám.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z mého pohledu oponenta bych měl výhrady k nastavené koncepci práce, s čímž pak souvisí níže uvedené připomínky. Autorka v úvodu práce má dost smělé plány, co vše její bakalářská práce přinese. Byl bych v těch plánech skromnější. Vedl jsem na fakultě několik závěrečných prací, které se věnovaly obrazu světových výstav v českém tisku. Jedna byla o Montrealu 1967. Myslím si, že by bylo vhodné si ji vyhledat, aby autorka mohla v práci uvést, jak tehdejší tisk informoval o Kinoautomatu. Je možné podívat se i do tehdejších kulturních časopisů. Zároveň bych doporučoval vyhledat si rozhovory s Radúzem Činčerou z 90. let, kdy se vyjadřoval k úspěchu v Montrealu i zákazu dalšího provozování Kinoautomatu za normalizace. Přece jen některé informace má Alena Činčerová pouze zprostředkovaně. Pak by bylo také možné si vyhledat texty z médií, když byla obnovena premiéra Kinoautomatu v kině Světozor. Tehdy se dost psalo o fenoménu Kinoautomatu i způsobu jeho obnovení a zpřístupnění pro současné diváky.

Měl bych poněkud kritičtější pohled k závěrům Nico Carpentiera. Jak i sama autorka uvádí, tak Radúz Činčera se nehlásil k tomu, že by do Kinoautomatu vkládal nějaké protirežimní odkazy. Činčera potřeboval mít v Kinoautomatu jednoduchý přehledný děj, který byl pochopitelný pro návštěvníky výstavy z mnoha zemí světa. Neviděl bych, že tam vnášel nějaké politické vzkazy.

Autorka si zvolila zasazení do kontextu interaktivní kinematografie. Já bych se osobně spíše držel čistě Kinoautomatu, přinesl k němu více informací včetně jeho obnovení ve Světozoru. Doplnil vzpomínky režiséra Činčery, ale třeba i Miroslava Horníčka, Jána Roháče a Vladimíra Svitáčka. Na E. F. Buriana navazovala spíše Laterna magica, protože Burian pracoval s kombinací filmu a herců na jevišti, ale divák neovlivňoval děj. Taky bych byl opatrný s tou interaktivitou Hříchů pro pátera Knoxe. Já tento seriál nevnímám jako interaktivní při srovnání s Kinoautomatem. Divák nijak nerozhodoval o vývoji děje. Jen volal v pauze do vysílání, ale žádný vliv

na podobu seriálu neměl. Když je pasáž o seriálu Rozpaky kuchaře Svatopluka, tak bych formulačně upřesnil, aby bylo jasné, že jen v některých dílech byli do hlasování zapojeni i diváci. Takhle by to mohlo vypadat, že zapojení diváků bylo ve všech dílech. Kdyby tisíc klarinetů byl film pro kina, nešlo o televizní produkci. Autorka uvádí některé zahraniční seriály, kde se také pracuje s interaktivitou. Je ale otázka toho propojení s Kinoautomatem. Jsou to díla z jiné doby a připravované pro jiný způsob uvedení než Činčerův Kinoautomat.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. V poznámkovém aparátu je nutné uvádět číslo strany, když jde o přímou citaci. Doporučoval bych uvést podrobnější biografickou poznámku o Činčerovi, ať čtenář získá více informací o jeho tvorbě.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala jistě zajímavé téma, ale k výslednému textu bych měl připomínky. Na začátku bakalářské práce jsou dost velké plány, jak rozšíří povědomí o fenoménu Kinoautomatu. Nemyslím si, že by text přinášel nějaké rozšíření informací o Kinoautomatu. Alena Činčerová říká věci, které již vyslovila v jiných rozhovorech, případně ve zmiňovaném dokumentárním filmu o Radúzi Činčerovi. Jak jsem uvedl, držel bych se samotného Kinoautomatu, nevnášel tam jiná díla, což by ale bylo jiné koncepční nastavení textu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	. Shody se hodně týkají poznámkového aparátu – názvy, jména. Shoda je také ve využívání citací z knih, kdy je ale vždy označený zdroj.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 11.6.2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***