



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: **Barbora Veselá**

Formování vnímání hrozby v souvislosti s válkou na Ukrajině

Autor posudku: Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.

Návrh klasifikace práce: dobře

Diplomová práce není nějakým dílčím příspěvkem, ale poměrně velkoryse pojatou analýzou, která vychází z jasného teoretického základu a metodologicky ze smíšeného designu. V tomto ohledu je poměrně ambiciózní, a i když na všechny otázky nemůže odpovědět, nebylo by seriózní jí to vyčítat. Vychází z teorie agenda setting, i když by samozřejmě bylo možné od počátku zdůraznit selektivitu a hledat klíčový parametr spíše v zájmu o téma (existuje totiž i názor, že respondenti často hledají potvrzení vlastního postoje). To ale výsledky analýzy (zvláště v kvalitativní části) beztak naznačují. Rozsah a využití literatury zaslouží ocenění, stejně tak rozsah provedených empirických analýz. Díky němu se podařilo postihnout vývojový aspekt problematiky, což je nepochybně přínosné.

Vedle občasných stylistických neobratností, gramatických chyb či překlepů autorce chybí jistota v interpunkci (vedlejší věty!), celkově jde o výklad srozumitelný a v první části práce dobře strukturovaný, pouze v diskuzi kvalitativní části se místy teze příliš opakují nebo se srozumitelnost textu vytrácí (63).

Prezentace dat je celkově na solidní úrovni, v této oblasti si ovšem nelze nevšimnout několika problémů:

- Je dosti nešťastné nejdříve prezentovat regresní model, a potom se vracet k jednotlivým asociacím.
- Není jasné, zda u všech korelací bylo prověřeno, že jde o absenci vztahu, a ne třeba o jeho nelineární povahu (která korelace oslabuje).
- Závěr o tom, že sociodemografické proměnné vysvětlují 5 % variance, není úplně přesný, protože přidávání dalších proměnných do modelu jejich váhu oslabuje.
- Neznám důvod, proč by nebylo možno při analýze dat váhy vypnout!
- Některé kontrolní tabulky neuvádějí míry asociace, ale jen „ofajfkují“ signifikantní vztah.
- Na jednom místě je inzerována logistická regrese (42), ale v dalším textu jde o lineární.
- Graf na s. 50 je velmi nejasný (nepojmenovaný!).
- V kvalitativní části je rozporně prezentován podíl respondentů vnímajících hrozbu.
- Nerozumím opakovanou formulaci varianty scénáře „*Pocituje ohrožení válečným konfliktem a zároveň hrozbu pocítovat*“

Slabším místem práce je kapitola shrnující závěry, která zbytečně reprodukuje postup prací a směšuje poznatky kvantitativní a kvalitativní části. Čtenář má pocit, že vše o H a VO již několikrát slyšel. A pak ho ještě zaskočí další krátká kapitola s názvem Diskuze, která navíc otevírá nešťastně alibisticky otázku objektivní závažnosti: jednak závažnost vyplývá i z trvalosti hrozby, jednak rizika jsou stejně vždy sociálně konstruována... Práce tak v závěru poněkud ztrácí dech a výsledky spíše rozměňuje.

Výše uvedené okolnosti mě vedou k hodnocení dobře, ačkoli odvedené penzum práce ocenění zaslouží. Konečný výsledek obhajoby by k tomu mohl přihlídnout.

Datum: 28. 5. 2024

Podpis: