



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Tomáš Bílý

Název práce: Malé státy a zahraničně politické výzvy: Zahraniční politika Litvy a Estonska vůči Rusku

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2023/2024

Autor/ka posudku (vedoucí práce): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	23
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
Celkem		80	63
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
Celkem		20	18
CELKEM		100	81



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce se věnuje obecně problematice malých států a jejich zahraničně politických strategií. Konkrétně toto téma zkoumá v rámci případů dvou malých pobaltských států (Litva a Estonska) a jejich zahraniční politiky ve vztahu k Rusku. Zaměřuje se na otázku, jaké z možných strategií Litva a Estonsko zvolily a do jaké míry jim tyto strategie umožnily naplňovat jejich zahraničně politické cíle. V rámci uvedených dvou případů autor empirický záběr dále zužuje na tři podpřípady, které představují stažení ruských vojenských jednotek, vymezení státní hranice mezi Estonskem a Ruskem, a úpravy ruského tranzitu do Kaliningradské oblasti.

Práce nepoužívá teoretický rámec v pravém smyslu slova, ale staví na konceptuálním rámci, které je dán existujícími pracemi, které konceptualizují zahraničně politické strategie malých států. Z metodologického hlediska práce vytváří případové studie.

Vlastní empirická analýza se zaměřuje na zhodnocení toho, jaké konkrétní strategie oba státy v daných podpřípadech zvolily a toho, do jaké míry použití těchto strategií korelovalo s úspěšným naplněním jejich zájmů.

Silnými stránkami práce jsou jasné vymezení konkrétních možných zahraničně politických strategií malých států a poměrně detailní empirická analýza jednotlivých podpřípadů.

Slabšími stránkami jsou:

- 1) Ačkoliv má práce dobrý konceptuální základ, tak je v dobrém smyslu slova „pouze“ deskriptivní – chování zvolených států spíše popisuje, než že by ho přímo vysvětlovala.
- 2) Práce sice zkoumá, jaké strategie oba státy použily a jestli se jim podařilo dosáhnout jejich cílů, ale nikoliv přímou kauzální vazbu mezi strategiemi a cíli. Také se nevěnuje posouzení vlivu dalších možných proměnných, které mohly naplnění cílů ovlivňovat.
- 3) I když hloubka analýzy použití strategií je celkově dostatečná, tak v některých případech k některým strategiím je toho napsáno více, ale jindy je spíše jen konstatováno použití strategie bez nějakého dalšího rozvinutí a doložení.
- 4) V každé empirické kapitole se práce poměrně dost spoléhá na 2-3 dominantní zdroje. Je tomu tak patrně proto, že zvolené podpřípady jsou velmi konkrétní a specifické a jiné zdroje k nim nejsou k dispozici. Nicméně obecně se předpokládá práce s větším počtem klíčových zdrojů.



Vedlejší kritéria:

Vyjádření k plagiarismu:

Podle kontroly Turnitinu shoda 26%, nicméně podle mé interpretace těchto výsledků nevykazuje práce známky plagiarismu.

Celkové hodnocení:

Silnými stránkami práce jsou jasné vymezení konkrétních možných zahraničně politických strategií malých států a poměrně detailní empirická analýza jednotlivých podpřípadů. Slabší stránky jsou tyto: 1) práce je spíše deskriptivní než vysvětlující, 2) analýza vazby mezi strategií a naplněním cílů je pouze na úrovni korelací a nezohledňuje další možné faktory vlivu, 3) někdy je použití strategie pouze konstatováno bez nějakého dalšího rozvinutí a doložení, 4) v empirické analýze práce spoléhá na omezený počet dominantních zdrojů.

Výsledná známka:

B

Podpis: