

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Barbora Horváthová

Název práce Slut-shaming žen na sociálních sítích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Barbora Součková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle, technika i struktura odpovídají schváleným tezím. K odchýlení od zadaných tezí dochází pouze u velikosti vzorku participantek výzkumu, který činí 6 namísto vymezených 8. Autorka ale v úvodu udává jasné a srozumitelné důvody, proč se vymezeného počtu nepodařilo dosáhnout.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část mohla více reagovat na fenomén kyberšikany a akcentovat ho ve vztahu k sociálním sítím více do hloubky. Dále by bylo jistě benefitem rozpracovat více do hloubky vztah sociálních médií ke konceptům, jako je třeba konstrukce reality a vnímání reality skrze ně uživateli*kami. Perspektivy byly diplomantce doporučeny během konzultací, rozhodla se je nezařadit.

Dále by bylo jistě přínosem práci revidovat z pohledu jednotlivých témat a argumentů, aby na sebe logičtěji navazovaly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce souvisí s výše zmíněnou revizí návaznosti v jednotlivých tématech a argumentech, z textu je ale patrný obrovský posun (právě co se týká jeho struktury). Autorce se podařilo vytvořit souvislý plynulý text, který je pečlivě napsaný a čtivý. Úpravy na některých místech by ale rozhodně jeho kvalitu navýšily.

Textu by jistě prospěla také pečlivější jazyková korektura, drobné nedostatky lze spatřovat i ve formálních náležitostech práce, především z pohledu jejího formátování.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Barbora Horváthová předložila velmi zajímavou bakalářskou práci na téma „Slut-shaming na sociálních sítích“, kterou se rozhodla zpracovat kvalitativně, skrze polostrukturované rozhovory s influencerkami, a zjistit tak, jakým způsobem se s fenoménem setkávají, jaký na ně má vliv a co jim způsobuje. Jedná se rozhodně o důležité téma hodné hlubšího zkoumání, neboť fenomén pokrývá případy určitého deviantního chování na sociálních sítích, které může mít potenciálně velice vážné následky na jeho adresáty*ky.

Teoretická část práce disponuje širokou základnou předestřených témat a teoretických konceptů, které se s ústředním fenoménem pojí. Daří se je artikulovat a popisovat jasně a srozumitelně. Oceňuji, že autorka shrnuje přístupy k tématu z různých společenských sfér (udává příklady ze společnosti, literatury, filmu, sociálních sítí...), a že v textu prezentuje poznatky výzkumů ze zahraničí, kde již studie týkající se slut-shamingu proběhly. Co se týče argumentace, ta je na některých místech lehce povrchní a mohla by téma jistě problematizovat hlouběji. Benefitem práce by pak ještě jistě bylo teorii obohatit o další koncepty a prohloubit teoretickou nasycenost práce, doporučené byly např. koncepty jako kyberšikana a konstrukce reality s důrazem na sociální síť (viz výše).

Metodologická část velice pečlivě popisuje zvolený výzkumný design, metodu sběru dat i konkrétní realizaci. To samé platí i o metodě zpracování dat, kdy autorka velmi detailně popisuje konkrétní průběh, který i kriticky reflektuje.

Závěry vlastní analýzy přinášejí zajímavá zjištění, ačkoliv pocházejí pouze od 6 participantek výzkumu (diplomantka však vysvětluje snížení počtu zahrnutých influencerek, její odůvodnění jsou opodstatněná a je zřejmé, že vyvinula mimořádnou snahu a vůli počet naplnit, což se bohužel nakonec nepodařilo – i přesto omezený počet participantek přinesl zjištění, která jsou hodnotná a pro bakalářský výzkum relevantní). Samotná analýza je provedena kvalitně, je detailní a rozvíjí i témata, která nebyla primárním cílem výzkumu, již reflektovaly dvě vymezené výzkumné otázky. Výtka směřuje pouze k prezentaci závěrů a následné diskuzi – právě v té by měla být rozpracována konfrontace vlastních závěrů s ostatní literaturou a výzkumy a měla by zde být rozpracována jejich hlubší kritická reflexe.

Je třeba ale vyzdvihnout autorčin celkový zájem a zápal pro téma. Přistoupila ke své práci svědomitě a s velkým nasazením. Navíc je potřeba také ocenit spolupráci s diplomantkou. Konzultace probíhaly konstruktivně a především byly průběžné a včasné.

Celkově navrhuji hodnocení práce známkami B-C, a to hlavně kvůli některým výše zmíněným nedostatkům, formální úpravě a jazykové úrovni textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	S jakými dalšími fenomény týkajícími se hodnocení tělesnosti a vzhledu společností se slut-shaming dále může pojít?
5.2	Může se slut-shaming objevovat i u mužů? Pokud ano, v jakých případech?
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 13 %, ale jedná se o shody v citacích, které jsou řádně zdrojovány.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 8. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.