

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Karolína Brožová

Název DP: ODA jako aktér formování pravice a českého konzervatismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	E
Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Především je třeba ocenit, že autorce se svoji diplomovou prací (jíž obhájuje již podruhé) povedlo v některých podstatných ohledech vylepšit. Kladně oceňuji zejména lepší teoretické ukotvení odkazující se na teorii stranických rodin von Beymeho i na Duvergerovu typologii politických stran. Kladně lze hodnotit i změny v základní struktuře práce jakož i odstranění některých chybných či zavádějících argumentů. I přes tato zlepšení však i současná verze diplomové práce působí podobně rozpačitě jako ta předchozí.

Teoretickou část (tj. kapitoly 2– 4) práce věnovanou zejména analýze konzervatismu a dalších klasických politických ideologií, lze nejlépe charakterizovat jako kompilaci argumentů převzatých z několika málo zdrojů. (Dlužno podotknout, že mezi nejčastěji citované zdroje patří dvě Heywoodovy vysokoškolské učebnice, článek o konzervatismu z populárně-naučných webových stránek Science Encyclopedia či článek z blogu jakéhosi Tomáš Krstlíka).

Struktura argumentace v této části práce také působí poněkud chaoticky. Není například jasné, proč se pasáže věnované komunismu, socialismu, fašismu a národnímu socialismu objevují v kapitole pojednávající o kořenech evropského konservatismu.

Podobně nejasně působí i nástin typologie různých proudů v rámci evropského konservatismu, kdy autorka (zřejmě nevědomě) směšuje různé typologie, respektive různá hodnotící kritéria. Úvodní odstavec 3.1 i členění obsahu práce napovídají, že rozhodujícím kritériem by měl být národní původ dané tradice (anglický, francouzský či německý konservatismus). Autorka však zároveň hovoří i o jiných typech konservatismu, jejichž identifikace je založena na zcela jiných kritériích: např. o sociálním konservatismu, nacionálním konservatismu či autoritářském konservatismu. Řada formulací v teoretické části práce je také zavádějící, nesrozumitelná, či prostě fakticky chybná. Poslední poznámka se mimo jiné týká i pasáží věnovaným českým i evropským nedávným dějinám. (Viz například charakteristiku socialismu, komunismu, fašismu a nacismu na str. 35–36, či první větu předposledního odstavce na str. 45).

Druhá část práce věnovaná vzniku a vývoji ODA působí mnohem přesvědčivěji než část první. Autorce se zde dobře povedlo využít možnosti získat osobní rozhovor s jedním ze zakladatelů ODA. Na druhou stranu si autorka zjevně bohužel neuvědomuje, že její hlavní zdroj pochopitelně není neustranný. Zásadnějším problémem je, že se autorce nepodařilo obě části práce organicky propojit, a práce jako celek proto nevyznívá příliš přesvědčivě..

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	D
Zvládnutí terminologie oboru	D
Dodržení citační normy	C
Úroveň poznámkového aparátu	C
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	E
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	C
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce trpí četnými gramatickými chybami a zejména špatnou stylistikou, která často znesnadňuje porozumění autorčiným intencím.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka si pro svou diplomovou práci vybrala zajímavé a poměrně originální téma, které ovšem ani na druhý pokus nedokázala zpracovat zcela přesvědčivým způsobem.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Ve své práci opakovaně tvrdíte, že konzervatismus vznikl v roce 1820. Můžete toto tvrzení nějak vysvětlit?

Můžete vysvětlit své tvrzení: "V Československu byla zásadním problémem jednačtyřicetiletá existence totalitního státního zřízení, která se svými rychlými společenskými proměnami podobá liberalismu." Konkrétně mě zajímá, v čem spatřujete podobnost mezi normalizačním kumunismem a liberalismem.

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: E

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2024

Podpis: _____