

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště KP IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Jitka Brožová

Název DP: Německá národní identita po znovusjednocení

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce má jasně definované téma, jemuž odpovídá i struktura analýzy a volba případové studie jako základního přístupu k analýze zvoleného tématu. Autorka čerpá z odpovídajících zdrojů a literatury, byť v otázce národní identity by jistě bylo možné zdroje rozšířit a využít i další studie věnující se dané problematice (např. práci E. Gellnera či M. Řezníka). Za vhodné lze naopak označit snahu autorky nevěnovat se pouze "klasické" národní identitě, ale s ohledem na analyzované téma se zaměřit i na jiné formy kolektivních identit jako je identita teritoriální či regionální. Tento přístup dal autorce prostor komplexněji uchopit problematiku utváření východněmecké i západoněmecké identity i snahy po jejich vzájemném propojování po sjednocení. Vytvořila si tak interpretačně vhodné východisko pro svou vlastní prezentaci podmínek přežívajících odlišných identit v obou částech země. Vlastní analýza sice v práci není zastoupena přímým výzkumem, ale autorka odpovídajícím způsobem využívá výsledků dostupných šetření a volebních analýz. Práce tak má relevantní vypovídací hodnotu.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po odborné stránce práce nemá žádné zásadní nedostatky. Je souhrnná, logicky strukturovaná, autorka dodržuje logický výklad problému a přesvědčivě argumentuje. V některých okamžicích ale práce působí trochu jako odborný "esej", nikoli podrobná a ucelená analýza. To však celkové pozitivní vyznění práce nikterak nesnižuje. Pokud jde o přílohy, zde se sice objevuje jistý "problematický aspekt" související s tím, že pro zvolený typ analýzy musela autorka vycházet z dostupných a již zpracovaných dat, které ale vhodně využila pro svou analýzu. Způsob využití převzatých dat ale dává jasnou představu o tom, že autorka se v tématu vyzná a je schopna studovanou problematiku prezentovat velmi kultivovaným způsobem. Za určitý "nedostatek" lze označit skutečnost, že autorka sice v závěru práce uvádí přehled příloh začleněných do textu, ale neuvádí stránkování. Čtenář pak postrádá možnost lépe se orientovat v textu a je nucen jednotlivé přílohy vyhledávat, má-li o ně zájem.

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nevykazuje žádné znaky plagiátorství.

### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložená diplomová práce svým charakterem odpovídá původnímu zadání. Autorce se podařilo v komprimované formě nastínit nejen obecně známý fakt přetrvávajících rozdílů mezi Východním a Západním Německem, ale uvést i relevantní argumenty, proč se tato odlišnost uchovala a jaký má dopad na politické aktéry v obou "původních regionech".

### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

## 7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 15.5.2024

Podpis: \_\_\_\_\_