

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jan VYSLOUŽIL

Název práce: **Vývoj německého přístupu ke kyberbezpečnosti na příkladech konkrétních kybernetických útoků**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Miroslav KUNŠTÁT, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem přístupu SRN k problematice kyberbezpečnosti. V souvislosti se značně změněnou mezinárodní situací si autor na této konkrétní materii klade otázku, do jaké míry ještě platí v minulých dekádách všeobecně přijímaný koncept Německa jako „civilní mocnosti“ (Zivilmacht), formulovaný Hansem W. Maulllem v r. 1990 a později jím samotným jen mírně revidovaný. Práce má ambici sledovat kvalitativní změnu v rámci kyberbezpečnosti v období 2005-2024, časově vymezeném i klíčovými vládními strategickými dokumenty pro tuto oblast. Na základě zvolených příkladů významných kyberútoků (Bundestag-hack 2015, Viasat-hack 2022) pak autor chtěl potvrdit/vyvrátit trend sekuritizace německé kyberbezpečnosti, který je kongruentní s celosvětovým nárůstem kybernetických útoků v posledních letech.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je pro formát diplomové práce poměrně náročné, autor však v při jejím zpracování prokázal dlouhodobý a hluboký zájem o dané téma, které je dobře a promyšleně metodologicky ukotveno: Maullův koncept, pro oblast kyberprostoru původně nezamýšlený, kreativně operacionalizuje volbou vhodných kritérií (atribuce útoků, zdrženlivost v kyberprostoru, mezinárodní spolupráce v kyberprostoru, snaha o desekuritizaci, reakce na ruskou invazi v Ukrajině), hodnotících chování německého státu v kyberprostoru na škále 0-5. Práce má logickou strukturu a využívá velmi reprezentativní korpus pramenů a literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování práce je zcela vyhovující, podobně i způsob citací a odkazy na odbornou literaturu a prameny (v závěrečném seznamu shledány některé marginální nepřesnosti ohledně přiřazení k primární, resp. sekundárním zdrojům). Vytknout lze autorovi i přílišnou rozvláčnost, resp. místy se opakující obsahové redundance. U názvů institucí by bylo vhodné alespoň při prvním výskytu důsledně uvádět i jejich oficiální německý název, nejenom český překlad, který se pak v jiných pracích může lišit. Autor též opomíjí pravidlo, že relevantní zákonné normy je třeba uvádět i v oficiální německé podobě a s přesným odkazem na Bundesgesetzblatt. Vzhledem k častému používání méně obvyklých zkratk by byl jistě vítaný i jejich seznam v závěru práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Theses 1 %, Turnitin Overall Similarity 17 %, tj. většinou ve vazbě na poznámkový aparát.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor přesvědčivě zodpověděl zvolené výzkumné otázky a projevil skvělou orientaci v pojednávané materii (viz i výše). Slabiny práce jsou spíše formálního charakteru, viz připomínky v příslušné rubrice. Operacionalizace konceptu Maullova konceptu civilní mocnosti pro oblast kyberbezpečnosti v retrospektivě posledních 20 let je provedena přesvědčivě a do značné míry i originálně.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během rozpravy by autor mohl rozvést kompetence (a případné kompetenční nejasnosti a spory) jednotlivých německých státních institucí, které se bezpečností v kyberprostoru zabývají, resp. o ní rozhodují.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Diplomovou práci Jana Vysloužila doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci známkou „A“.

V Praze 12. června 2024

(PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D)